

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206067
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206067.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého: N. E., J.. (J.), G. (J.), dieťa rodičov: matka (neuvedené), otec S. O., J.. X.X.XXXX, G. S. XX, V. N., v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie otca maloletého doručené súdu dňa 18. 6. 2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 18.6.2015 bolo súdu doručené podanie otca maloletého, ktorým sa domáhal zníženia výživného voči maloletému. Otec maloletého svoje podanie odôvodnil tým, že žiada o zníženie výživného na maloletého, ktoré mu bolo stanovené tunajším súdom, rozhodnutím sp. zn. 5P 20/2007 zo dňa 2.7.2008 nakoľko bol dňa 9.6.2015 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Bezodkladne sa prihlásil na miestny úrad práce a aktívne si hľadá zamestnanie. Má však prisľúbenú prácu v doprave. Žiadosť podáva na prechodné obdobie pokiaľ sa zamestná, no momentálne nemá dostatok prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti.

Keďže súd po preskúmaní podaného návrhu otcom maloletého dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, otca maloletého uznesením č. k. 7P/32/2015-5 zo dňa 1.7.2015 v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aby otec maloletého podanie v lehote 15 dní doplnil, podal riadny návrh, kde riadne označí účastníkov konania, teda kde uvedie dátum narodenia a bydlisko maloletého, ďalej meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko matky maloletého, k návrhu ktorému pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva (napr. rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 5P 20/2008, ktorým mu bola ako otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, ďalej rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie vydaného miestnym úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, atď.) a v návrhu ktorom uvedie presný a určitý rozsudochý návrh, t. j. rozhodnutie, ktorého sa ako otec maloletého od súdu domáha a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval s tým, aby otec maloletého v rámci rozsudochého návrhu zároveň uviedol deň, ku ktorému žiada určené výživné na maloletého znížiť. Súd otca maloletého v rámci uznesenia č. k. 7P/32/2015-5 zo dňa 1.7.2015 riadne poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne (čl. 5).

Doručenie uznesenia č. k. 7P/32/2015-5 zo dňa 1.7.2015, ktorým súd vyzval otca maloletého na odstránenie väd jeho podania, bolo vykázané na deň 9.7.2015 (čl. 7). Otec maloletého na výzvu súdu ku dňu rozhodovania súdom žiadnym spôsobom nereagoval.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podanie otca maloletého, doručené súdu dňa 18.6.2015, nedisponovalo obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania z dôvodu ktorého súd otca maloletého v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložil súdu návrh, v ktorom uvedie:

1. riadne označenie účastníkov konania (za ktoré sa má meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, prípadne telefónne číslo, údaj o štátnom občianstve), konkrétne: dátum narodenia a bydlisko maloletého, ďalej meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko matky maloletého,

2. listinné dôkazy, na ktoré sa otec maloletého odvoláva (napr. rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 5P 20/2008, ktorým mu bola ako otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, ďalej rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie vydaného miestnym úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, atď.),

3. uvedenie presného a určitého rozsudového návrhu, t. j. rozhodnutie, ktorého sa otec maloletého od súdu domáha a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval s tým, že otec maloletého zároveň uvedie deň, ku ktorému žiada určené výživné na maloletého znížiť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie otca maloletého doručené súdu dňa 18.6.2015 neobsahovalo obligatórne náležitosti návrhu na začatie konania [otec maloletého v návrhu na začatie konania riadne neoznačil účastníkov konania, konkrétne: dátumom narodenia a bydliskom maloletého, ďalej menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom matky maloletého, otec maloletého k návrhu nepripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával (napr. rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 5P 20/2008, ktorým mu bola ako otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, ďalej rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie vydaného miestnym úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, atď.) a v ktorom neuviedol presný a určitý rozsudový návrh, t. j. rozhodnutie, ktorého sa ako otec maloletého od súdu domáhal a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval s tým, že otec maloletého v rámci rozsudového návrhu, ktorého sa od súdu domáhal neuviedol deň, ku ktorému žiada určené výživné na maloletého znížiť], otec

maloletého vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia vady návrhu neodstránil, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie otca maloletého, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovení prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné konanie skončilo odmietnutím podania z dôvodu, že otec maloletého neodstránil vady podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, pričom na výzvu súdu v tejto súvislosti žiadnym spôsobom nereagoval. Keďže predmetné konanie, ako konanie vo veci starostlivosti o maloletého mohlo začať i bez návrhu, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.