

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204476
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., W. XXXX/XX, zastúpená: Q.. U. Q., bytom I., W. XXXX/XX, proti odporkyňi: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.04.2014 č. k. 9P/54/2014-92 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť odporkyne voči navrhovateľke zo sumy 28 eur na sumu 40 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 06.05.2015 podala na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo sumy 28 eur na sumu 60 eur mesačne, s účinnosťou od 01.05.2015 z dôvodu, že po rozvode rodičov bola zverená do starostlivosti otca Q.. U. Q. a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.04.2014 č. k. 9P/54/2014 - 92, ktorým bola zaviazaná odporkyňa prispievať na jej výživu mesačne sumou 28 eur. Po dosiahnutí plnoletosti naďalej žije s otcom v spoločnej domácnosti, ktorý hradí všetky jej osobné potreby, potreby na bývanie, stravovanie a štúdium. Odporkyňa okrem výživného vo výške 28 eur jej neposiela žiadne iné finančné prostriedky. Odporkyňa pri rozvodovom konaní navrhla prispievať na jej výživu sumou 28 eur, čo predstavovalo 1/3-inu životného minima na maloleté dieťa. Pretože každým rokom vzrastá minimálna mzda, pre rok 2014 je to suma 380 eur, a keďže dosiahla plnoletosť je potrebné upraviť aj výšku vyživovacej povinnosti odporkyne minimálne do výšky 1/3-iny životného minima na jednu dospelú fyzickú osobu, ktorého výška je 198,09 eura, z toho 1/3-ina predstavuje zaokrúhlene požadovanú sumu 60 eur.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že výživné vo výške 28 eur je nízka suma, čo nie je postačujúce na krytie jej potrieb, ktoré inak zabezpečuje otec. Na pojednávaní dňa 01.07.2015 uviedla, že je študentkou 3.ročníka Obchodnej akadémie Topoľčany. Zvýšené výdavky má spojené so štúdiom, v októbri tohto roku ide do Londýna na odbornú prax. Kvôli tomu bude v septembri absolvovať kurz anglického jazyka, ktorý hradíť nebude, ale chce si urobiť cez letné prázdniny kurz navyiac. Zvýšilo sa im prispievanie na stužkovú zo sumy 5 eur mesačne na sumu 10 eur mesačne. Žije so svojím otcom v 4-izbovom byte, ktorý zakúpil so svojou priateľkou. V apríli 2015 zaplatila za autoškolu 400 eur. Na konci

školského roka zaplatila na výlet cca 20 eur, za štátnicu z písania v škole zaplatila 25 eur, za učebné materiály do 4.ročníka zaplatila cca 10 eur. Ďalej uviedla, že v 4.ročníku bude mať zvýšené výdavky spojené s dopĺacaním za stužkovú. Pravidelne chodíva do fitnesscentra, začo platí mesačne 17 eur.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že poberá iba minimálnu mzdu a v tej súvislosti poukázala na svoje mesačné náklady. Býva u svojej tety v jej rodinnom dome, hradí platby spojené s bývaním, plyn, elektriku, vodu a to za plyn 168 eur mesačne za vodu 63 eur štvrťročne, a za elektriku 30 eur mesačne. Potvrdila, že s navrhovateľkou sa nestretáva, keďže to navrhovateľka odmieta. Keď sú sviatky napr. Vianoce tak jej dá naviac formou darčiekov, oblečenia v hodnote 60 až 70 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom pripojených správ a dokladov, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/54/2014 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou odporkyne. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.04.2014 č. k. 9P/54/2014 - 92, ktorým bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. Pre čas po rozvode vtedy maloletá navrhovateľka bola zverená do osobnej starostlivosti otca a odporkyňa zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne sumou 28 eur, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Tiež boli upravené práva a povinnosti k maloletej S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne a otec zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 250 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2014.

Navrhovateľka v čase poslednej úpravy výživného žila spolu s rodičmi. Bola študentkou 2. ročníka Obchodnej akadémie. Mesačne prispievala na stužkovú po 5 eur. Otec navrhovateľky v tom čase mal príjem 1.197,84 eura. Žili spolu s odporkyňou a deťmi v nájomnom 3-izbovom byte. Hradil platby za bývanie do 400 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal voči dvom maloletým deťom.

Odporkyňa v čase poslednej úpravy výživného pracovala s priemerným zárobkom 301,48 eura. Vyživovaciu povinnosť mala voči dvom maloletým deťom.

Navrhovateľka v súčasnej dobe ukončila štúdium 3.ročníka Obchodnej akadémie Topoľčany. Žije so svojím otcom. Od 3.ročníka začala prispievať na stužkovú mesačne po 10 eur. Ako vyplýva z jej výpovede, v októbri idú do Londýna na odbornú prax. V apríli 2015 zaplatila za autoškolu 400 eur. Za štátnicu z písania v škole zaplatila 25 eur a za učebné materiály do 4.ročníka 10 eur. Pravidelne navštevuje fitnesscentrum, začo platí mesačne 17 eur a za pohybové aktivity 3 eurá týždenne. Ako vyplýva z vyjadrenia jej otca ako zástupcu v konaní mesačne jej platí za obed po 40 eur, stavebné sporenie po 20 eur mesačne, za telefón po 10 eur mesačne. Navrhovateľka chodí pravidelne k očnému lekárovi, tiež kožnej lekárke s čím má spojené výdavky v prepočte 15 eur mesačne.

Otec navrhovateľky pracuje s priemerným mesačným zárobkom 1.275,76 eura. Žije v 4-izbovom byte, ktorého je vlastníkom v jednej polovici a v druhej polovici jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti aj s jej dvomi maloletými deťmi vo veku 17 a 13 rokov. Za bývanie platia nájomné 175 eur, z čoho hradí polovicu. Za plyn a elektriku 26 eur mesačne, z čoho tiež hradí polovicu. Tiež polovicu hradí aj za bytovú poisťku, internet, televíziu a to zo sumy 28 eur. Spláca hypotekárny úver, ktorý si zobral na kúpu uvedeného bytu a to spoločne s priateľkou mesačne po 350 eur, z toho každý polovicu. Otec navrhovateľky v konaní vo veci uviedol, že vlastne bol nútený k tomu, aby si kúpili byt s priateľkou, pretože mal záujem zostať v byte, v ktorom žili spolu s odporkyňou. Išlo o nájomný byt, ale odporkyňa napriek tomu, že v byte nechcela zostať bývať, nedala súhlas k tomu, aby ho užíval a Mesto Topoľčany ako vlastníka bytu odmietlo uzatvoriť s ním nájomnú zmluvu samostatne. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom, keď na výživu maloletej S. platí mesačne 250 eur. Tiež platí poisťku na auto mesačne po 5 eur a spláca spotrebný úver po 50 eur, ktorý úver si zobral ešte za trvania manželstva s odporkyňou. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom deťom. Jeho priateľka pracuje so zárobkom cca 500 eur. Na svoje dve maloleté deti poberá výživné spolu vo výške 240 eur.

Odporkyňa v súčasnej dobe pracuje s priemerným mesačným zárobkom 352,89 eura. Býva u svojej tety v rodinnom dome, ktorý vlastnícky patrí tete. Uhrádza mesačné platby za plyn po 168 eur a za elektriku po 30 eur, za vodu štvrťročne po 63 eur. Platí si dôchodkové poistenie 25 eur. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno zmeniť výšku výživného, ak dôjde k zmene pomerov. Zmena pomerov sa porovnáva s predchádzajúcou úpravou výživného, musí byť takej povahy, aby bol daný reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, musí ísť o zmenu, ktorá sa prejaví výraznejším spôsobom, môže nastať na strane rodičov ako i dieťaťa. Na strane rodičov k takejto zmene pomerov dochádza, keď sa im zvýši alebo zníži príjem. K zníženiu príjmu však nemôže dôjsť ich zaviním. Ďalšou takouto zmenou je pribudnutie alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti. Na strane dieťaťa, teda oprávnenej osoby, k takýmto zmenám dochádza nielen rastom veku, ale i nástupom do vyššieho stupňa školy, teda zo základnej na strednú školu, alebo zo strednej na vyššie odborné štúdium, alebo prípravou na budúce povolanie na vysokej škole.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na jej strane, keď v čase poslednej úpravy výživného bola študentkou 2.ročníka Obchodnej akadémie Topoľčany a v súčasnosti je pred nástupom do 4.ročníka Obchodnej akadémie Topoľčany, čo súvisí s tým, že v tomto ročníku navrhovateľka bude končiť štúdium strednej školy, v ktorom ročníku ako vyplýva aj z jej výpovede, sú zvýšené výdavky spojené so štúdiom a jeho ukončením. Ďalšie výdavky, ktoré súvisia so štúdiom navrhovateľky sú tie, že sa bude pripravovať i na prijímacie skúšky na vysokú školu. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia zástupcu navrhovateľky, keď uviedol, že

navrhovateľka dosahuje dobré študijné výsledky, je vyznamenaná a má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Všetky výdavky navrhovateľky v podstatnej miere hradí jej otec, avšak na týchto výdavkoch je povinná sa podieľať aj odporkyňa a to primerane k jej schopnostiam a možnostiam, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd posudzoval zmenu pomerov na strane odporkyne a zistil, že síce ako aj samá uviedla, že poberá minimálnu mzdu, avšak výška jej zárobku v čase poslednej úpravy výživného bola 301,48 eura a v súčasnej dobe výška jej priemerného zárobku je 352,89 eura. Takže sa zmenili pomery na strane odporkyne v tom, že sa jej zvýšil mesačný príjem. Oproti poslednej úprave výživného žije u svojej tety v jej rodinnom dome, kde hradí platby za plyn, elektriku a vodu, ako je to uvedené vyššie. Vo svojej výchove má maloletú S., na výživu ktorej prispieva otec mesačne sumou 250 eur.

Na strane otca navrhovateľky sa pomery zmenili v tom, že sa mu zvýšil priemerný mesačný zárobok zo sumy 1.197,84 eura na sumu 1.275,76 eura. Oproti poslednej úprave výživného žije v 4-izbovom byte v jeho vlastníctve v jednej polovici s výdavkami tak, ako je to uvedené vyššie.

Vzhľadom na vyššie uvedené posudzujúc zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného na strane navrhovateľky, ako i na strane odporkyne, otca navrhovateľky, kde treba uviesť, že tento si plní riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a tiež posudzujúc schopnosti a možnosti odporkyne riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky súd dospel k záveru, že jej návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v celom rozsahu a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť odporkyne voči navrhovateľke na sumu 40 eur mesačne, ktorú sumu súd považoval za primeranú k schopnostiam a možnostiam odporkyne, vzhľadom na výšku jej mesačného zárobku, tiež výdavky, ktoré z tohto zárobku hradí. Vyživovaciu povinnosť súd zvýšil s účinnosťou od 01.09.2015, odkedy súd konštatoval podstatnú zmenu pomerov, vzhľadom na zvýšené výdavky na strane navrhovateľky spojené so štúdiom, nástupom do 4. ročníka strednej školy.

Vo zvyšku súd návrh zamietol, keďže navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 60 eur a účinnosťou od 01.05.2015. K veci súd dodáva, že k podstatnejšej zmene pomerov môže dôjsť u navrhovateľky potom, ako bude prijatá na vysokú školu, čo môže mať aj podstatnejší vplyv na výšku vyživovacej povinnosti zo strany matky, teda odporkyne.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.