

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204000
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204000.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: C. I., E.. XX.XX.XXXX, I. P., X. U., štátna občianka SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom M. C., Y. F. S. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO : 42 326 923, zast. Mgr. Peter Masarovič - advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 704,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 69,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 18,53 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 18,53 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 16,03 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 16,03 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 379,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 379,41 eur od 18.07.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

U r č u j e s a , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 01.07.2010 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení : „zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio TV Optik : 299,00 eur/9007,70 (DPH sa neuplatňuje). Splatnosť ceny jednorázovo“ j e n e p r i j a t e ľ n á .

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi, a to Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, trovy právneho zastúpenia vo výške 95,74 eur, na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, č.ú. 513084983/7500, vedený v ČSOB a.s. pobočka Košice do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 704,09 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu (so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil

žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu si vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, čím porušila povinnosť, ktorá jej vyplývala zo zmluvy o pripojení všeobecných podmienok.

Nakoľko sa nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa dostala žalovaná v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Svoju aktívnu legitimitáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom, a žalobcom BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníkom zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX postúpená žalobcovi. Zmluva o postúpení pohľadávok ako aj plnomocnenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii sú registrované na tunajšom súde pod Spr/1032/2013.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej žalobca svojim podaním zo dňa 23.07.2014 vzal žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 255,56 eur späť a žiadal konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 448,53 eur zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko v predmetnej veci žalobca vzal svoj návrh voči žalovanej čiastočne späť a to v časti o zaplatenie 255,56 eur, súd s poukazom na citované ustanovenia vzal právo žalobcu na dispozíciu s návrhom na vedomie a konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 11C/94/2014 - 104 zo dňa 13.05.2015.

Dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, Park Angelinum 2, Košice, ktoré oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu. Následne podaním doručeným súdu dňa 07.05.2015 podal vedľajší účastník vyjadrenie sa vo veci samej v ktorom uviedol, že vstupuje do konania z dôvodu, že si žalobca uplatňuje voči žalovanému neprijateľnú zmluvnú podmienku v podobe zmluvnej pokuty vo výške 634,97 eur. Uviedol, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje viaceré zmluvné pokuty, a to za nevrátenie, resp. poškodenie alebo stratu MagioTV Optik, Magio box, pokutu za diaľkový ovládač a pokutu za ostatné príslušenstvo, pričom z predložených listinných dôkazov nie je známe akým spôsobom ukončil žalobca zmluvný vzťah so žalovaným. Vedľajší účastník poukázal na to, že zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená, bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, resp. bez zreteľa, či k porušenia zmluvnej povinnosti došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Z uvedeného dôvodu považuje uvedenú zmluvnú pokutu za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy.

Dňa 03.07.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom žalobca k tvrdeniu vedľajšieho účastníka o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 sp.zn. 9Co/31/2012 - 157 v zmysle ktorého je zmluvná pokuta peňažnou čiastkou, ktorú je povinný dlžník zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či k porušeniu povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovanej a sankčnej funkcie. Pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Ak je výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnnú prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty.

Keďže sa žalovaná v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jej súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd žalovanej postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k.: 11C/94/2014-60 zo dňa 18.09.2014 opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní, ktorému riadne doručil návrh s prílohami ako aj výzvu, aby sa k návrhu vyjadril v požadovanej lehote. Ustanovený opatrovník sa k návrhu nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené účastníkom konania ako aj zverejnené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä žalobným návrhom, zmluvou o pripojení služby a najmä KZ, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, podaním žalobcu zo dňa 23.07.2014 - čiastočné späťvzatie žaloby, cenovým výmerom XXXXX/XXXX, cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), spoločnou tarifou na poskytovanie služieb typu Optik, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 04.05.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.06.2015 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Žalovaná v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) zmluvu o pripojení služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio TV Optik s dobou viazanosti 24 mesiacov. Z uvedenej

zmluvy vyplýva, že v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je žalovaná ako nájomníčka koncového zariadenia povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 150,-eur s DPH jednorázovo; v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu je žalovaná ako nájomkyňa koncového zariadenia zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,-eur s DPH jednorázovo; v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,-eur s DPH jednorázovo a v prípade porušenia záväzku 24 mesačnej doby viazanosti za užívanie služby Magio TV Optik zmluvnú pokutu vo výške 299,-eur, pričom DPH sa neuplatňuje a splatnosť pokuty je jednorázovo.

Za poskytované služby Magio Optik vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. žalovanej nasledovné faktúry:

- faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnú 17.07.2011 vo výške 634,97 eur
- faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnú 17.06.2011 vo výške 16,03 eur
- faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnú 17.05.2011 vo výške 16,03 eur
- faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnú 17.04.2011 vo výške 18,53 eur
- faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnú 17.03.2011 vo výške 18,53 eur.

Právny predchodca žalobcu faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnou 17.07.2011 vyúčtoval žalovanej pokutu za Magio TV Optik vo výške 299,-eur, pokutu za Magio Box vo výške 150,-eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 10,-eur, pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 10,-eur a pokutu za nevrátenie, resp. poškodenie HAG 165,97 eur, teda v celkovej výške sumu 634,97 eur.

V zmysle bodu D spoločnej tarify pre poskytovanie služieb typu Optik s účinnosťou od 01.10.2010, je podľa D5-2 zmluvná pokuta za stratu alebo poškodenie zariadenia koncového bodu siete (HAG) DPH sa neuplatňuje, suma 165,97 eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ v znení dodatku k tejto zmluve, na základe ktorej zriadil a poskytoval žalovanej verejné elektronické komunikačné služby Magio Sat Optik, dodal, aktivoval a prenajal Magio Box s dobou viazanosti na 24 mesiacov. V prípade nevrátenie straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu si účastníci zmluvného vzťahu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 150,-eur s DPH, v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu si účastníci zmluvného vzťahu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 150,-eur s DPH, v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača zmluvnú pokutu vo výške 10,-eur s DPH a v prípade straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (HDMI kábel, SCART kábel) zmluvnú pokutu vo výške 10,-eur s DPH. V prípade porušenia 24 mesačnej doby viazanosti zmluvnú pokutu vo výške 299,-eur.

V zmysle vyššie uvedeného súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, a to vo výške uplatnenia si mesačných poplatkov za poskytované a vyúčtované služby, ktorých úhradu žalovaná v konaní nepreukázala. Nakoľko sa s úhradou faktúr dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. v znení účinnom do 31.01.2013.

Súd žalobu v časti zaplattenia zmluvnej pokuty po čiastočnom späťvzati v celkovej výške 379,41 eur spolu s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, a to z nasledovných dôvodov:

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasled. Občianskeho zákonníka). Žalobca svoje právo na zaplattenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú tzv. ako typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nemožno teda ani v tomto prípade hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvného ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Na spotrebiteľské zmluvy je potrebné aplikovať aj ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takéto zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení v znení dodatku, ktoré sa týka zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, no pokiaľ by mal súd na ňu prihliadať v rámci spotrebiteľského vzťahu, podľa názoru súdu by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník, a to spotrebiteľ, tak ako je to v tomto prípade. Už táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, a to spotrebiteľa. V súdnej veci zmluvnú pokutu vo výške 299,- eur za porušenie 24 mesačnej doby viazanosti súd považuje za neprimeranú sankciu, nakoľko z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku porušenia 24 mesačnej doby viazanosti dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ poruší podmienku doby viazanosti od počiatku.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplattenie zmluvnej pokuty nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzku Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (Čl. 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ s účinnosťou od 01.01.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, nemôže súd znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo, ktoré slúži k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty je možné uplatniť v iných právnych vzťahoch nie spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ide o všeobecnejšiu úpravu. Súd považuje zmluvnú pokutu za neprimeranú aj z toho dôvodu, že pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa, nie je v zmluve o pripojení ani v dodatku k nej upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplattenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinnosti, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa, teda žalovaného ako účastníka zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvných pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou ako celok.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd v zmysle § 153 ods. 3,4 O.s.p., vo výroku rozsudku aj bez návrhu určil, že podmienka z ktorej si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,-eur je neprijateľná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,-eur pre porušenie 24 mesačnej doby viazanosti, keďže ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu súd návrh v tejto časti zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, ak by nemal za preukázané, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku nárok na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty by zamietol z dôvodu, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že zmluva bola vypovedaná, alebo bolo od nej odstúpené resp. došlo iným spôsobom k jej zániku. Nakoľko zmluva o poskytovaní služby bola uzatvorená písomne k jej zrušeniu mohlo rovnako dôjsť len písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu vo výške 165,97 eur za nevrátenie, resp. porušenie HAG podľa tarify za poskytovanie služby Magio Sat, súd tento nárok rovnako považuje za nedôvodný, nakoľko žalobca v konaní listinnými dôkazmi nepreukázal, že so žalovanou písomne zmluvne dojednal uvedenú zmluvnú pokutu. S poukazom na ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, musia byť zmluvné pokuty dohodnuté v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je dôvodom absolútnej neplatnosti právneho úkonu s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zmluvné pokuty v prípade nevrátenia, straty a odcudzenia prenajatého Magio Boxu vo výške 150,-eur, nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača vo výške 10,-eur a nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva vo výške 10,-eur, ktoré boli síce zmluvne dojednané, súd má však za to, že žalobca v konaní dostatočným spôsobom nepreukázal, že žalovanej už vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi koncové zariadenie - Magio Box s diaľkovým ovládačom a súčasne nepreukázal, že žalovaná tieto veci nevrátila, stratila alebo odcudzila.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich neuplatnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci. Dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno znášajú účastníci konania. Súd je povinný vykonať iba navrhnuté dôkazy, ak ich súd uzná za právne relevantné. Súd vychádza z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd uzatvára, že žalobca neuniesol svoje bremeno tvrdenia v spojení s dôkazným bremenom, nepreukázal že jednak žalovanej vznikla povinnosť vrátiť koncové zariadenie Magio Box a diaľkový ovládač a súčasne nepreukázal, že žalovaná tieto veci nevrátila, stratila alebo odcudzila.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd nárok žalobcu v časti týkajúcej sa uplatnených zmluvných pokút ako nedôvodný zamietol a to zmluvnú pokutu vo výške 299,-eur za porušenie 24mesačnej doby viazanosti z dôvodu neprijateľnej podmienky, zmluvnú pokutu vo výške 165,97 eur z dôvodu nepreukázania písomného dojednaní uvedenej zmluvnej pokuty s odkazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ostatné zmluvné pokuty z dôvodu neunesenia dôkazného bremena porušenia povinnosti zo strany žalovanej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 704,09 eur bol žalobca úspešný v sume 69,12 eur, čo predstavuje 10% úspešnosť žalobcu a žalovaná bola úspešná jednak v zamietnutej sume 379,41 eur a jednak v sume, ktorá bola žalobcom vzatá späť a ktorú súd z dôvodu späťvzatia konania zastavil, t.j. v sume 255,56 eur. Úspešnosť žalovanej predstavuje 90%. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalovanej je 80% (90 - 10) a vznikol jej nárok na pomernú náhradu trov konania.

Súd žalovanej ako účastníčke, ktorá bola v konaní úspešná v prevažnej miere náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnila a zo spisu jej ku dňu vyhlásenia rozhodnutia ani žiadne trovy konania nevyplývajú.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. , teda priznal mu pomernú časť trov právneho zastúpenia krátenú koeficientom úspešnosti 0,8 (80% úspešnosť žalovanej na strane ktorej vystupoval). Priznané trovy právneho zastúpenia spočívajú v dvoch úkonoch právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia : 51,45 eur + režijný paušál za r. 2015 8,39 eur + 2. písomné vyjadrenie sa k žalobe : 51,45 eur + režijný paušál za r. 2015 8,39 eur) spolu 119,68 eur x koeficient úspešnosti 0,8 čo sa rovná 95,74 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v zmysle § 9, § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.