

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613210015.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J., H. Q. X/XXXX, o zaplatenie 1.809,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/281/2013-113 zo dňa 17.02.2015, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu zo dňa 15.04.2015, doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 17.04.2015, o
d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.809,82 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.08.2011 do zaplatenia a trovy konania 108,50 eur a trovy právneho zastúpenia 402,55 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Voči rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Uvádza, že je si vedomý svojho pochybenia. Nemá v úmysle vyhnúť sa splateniu škody. Keďže v momentálnej situácii, je už dlhší čas nezamestnaný a poberá len sociálne minimum, nie je v jeho silách splatiť uvedenú čiastku a tým vyhovieť navrhovateľovi. Nevlastní žiadny hmotný majetok a z toho, čo dostáva, nedokáže splatiť v súčasnosti pohľadávku navrhovateľa. Na základe uvedeného navrhuje, aby sa dohodli na rozumnom splátkovom kalendári, ktorý by vyhovoval obidvom stranám s tým, že keď získa prácu a bude finančne schopný, bude sa snažiť splatiť svoje pohľadávky čo najskôr.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 7C/281/2013-123 zo dňa 27.05.2015 vyzval odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania, a to uviedol, čo svojím podaním sleduje, doplnil chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 O. s. p., a to o uvedenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Okresný súd poučil odporcu o následkoch neodstránenia väd odvolania, spočívajúcich v odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p.

Odporca na výzvu súdu vady neodstránil.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Zákon vo vyššie uvedenom ustanovení vymedzuje povinné náležitosti odvolania. Ak podanie, ktoré by mohlo byť svojím obsahom odvolaním, takéto náležitosti neobsahuje, je povinnosťou súdu prvého stupňa, alebo ak tak neurobil prvostupňový súd, povinnosťou odvolacieho súdu vyzvať odvolateľa na odstránenie väd podania s tým, že ho poučí, ako treba odvolanie doplniť alebo vady odstrániť. Ak odvolateľ napriek výzve súdu vady odvolania neodstráni, odvolací súd, pokiaľ má odvolanie také vady, že nemožno zistiť, aké rozhodnutie napáda a v akom rozsahu, nemôže ho vecne prejednať a musí takéto odvolanie odmietnuť.

Podanie odvolateľa označené ako odvolanie má také vady, pre ktoré odvolací súd nemôže zistiť rozsah odvolania. Toto podanie neobsahuje ani odvolací dôvod a odvolací návrh. Napriek výzve a poučeniu súdu odporca tieto vady neodstránil. Ide o také nedostatky, ktoré bránia odvolaciemu súdu odvolanie vecne prejednať. Odvolací súd preto odvolanie odporcu odmietol.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré odvolací súd analogicky aplikoval na danú vec. Toto ustanovenie je danej procesnej situácii najbližšie. Odporca zavinil odmietnutie odvolania, a preto by mal nahradiť trovy, ktoré druhej strane v súvislosti s podaným odvolaním vznikli. Navrhovateľovi však v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli žiadne trovy, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.