

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014759  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014759.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóm v trestnej veci odsúdeného: C. J., nar. XX.XX.XXXX v J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 04.11.2022 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: C. J., nar. XX.XX.XXXX v J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/21/2021 zo dňa 31.01.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/28/2021 zo dňa 29.03.2021 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2022 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.
2. Súd požiadal o hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného.
3. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečných trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 0T/21/2021 zo dňa 31.01.2021 za marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/28/2021 zo dňa 29.03.2021, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 13.03.2023. Lehota podľa § 66 Trestného zákona uplynula dňa 13.03.2022.
4. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), rozhodnutia súdov (č.l. 13-16), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 17), skrátený výpis klienta (č.l. 18), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 5) lustrácia ZVJS (č.l. 4).
5. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že odsúdený C. J., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 13.04.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii je zaznamenaný negatívny poznatok o nedodržaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Iné výchovné problémy zaznamenané neboli. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii sa nachádzajú negatívne poznatky o porušení ústavného poriadku, a to

neporiadok v osobných veciach a neuložené lôžko, neuposlušnosť príkazu príslušníka, prechovávanie nepovolených vecí. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol disciplinárne odmenený. Má vykázany jeden disciplinárny trest, ktorý mu bol uložený dňa 03.08.2021 - zákaz telefonického volania. Disciplinárny trest mu bol uložený za porušenie zákazu prechovávať zakázané predmety. Bol zaradený na viaceré pracoviská. Od 20.04.2021 do 12.05.2021 bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom, na tomto pracovisku mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Z pracoviska bol vyradený z dôvodu uloženia disciplinárneho trestu. Od 13.05.2021 do 24.05.2021 bol zaradený na pracovisko s dohľadom Bagsey, a však bol vyradený z dôvodu nepodávania požadovaných výkonov. Od 25.05.2021 do 02.06.2021 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, vyradený bol z dôvodu nezvládania montáže. Následne bol od 01.02.2022 do 14.02.2022 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom IAC Lozorno, no aj z tohto pracoviska bol vyradený z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný semidirektívny prístup s primeranou kontrolou zverených úloh s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku a interných noriem. V individuálnej práci je vedený k preberaniu zodpovednosti, k abstinencii, k zvyšovaniu právneho a morálneho vedomia. V zmysle uvedeného konštatoval, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie ale neodporučil jeho podmienené prepustenie.

6. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, žiadal návrh zamietnuť.

9. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu nevyjadril. V rámci konečného návrhu sa nevyjadril.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vzhľadom na hodnotenie odsúdeného nie je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako nasvedčujúce polepšeniu. Správanie odsúdeného v prechádzajúcom ani v súčasnom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, opakovane porušoval svoje povinnosti, pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách, ale z každého z nich bol vyradený, či už z dôvodu uloženia disciplinárneho trestu, resp. z dôvodu slabých pracovných výkonov. Disciplinárne odmenený nebol ani raz, avšak má evidovaný disciplinárny trest. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní len čiastočne a riaditeľ ústavu neodporúča jeho podmienené prepustenie.

18. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na závery hodnotiacej správy je očividné, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je skôr výrazom núteného prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu trestu (aj to nie dostatočnému) a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny nepreukázal polepšenie alebo snahu po náprave. Nemožno teda urobiť záver, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, ba práve naopak, opakovaným porušovaním ústavného poriadku, chabými pracovnými výkonmi, absenciou akejkolvek disciplinárnej odmeny, ale na druhej strane existenciou disciplinárneho trestu, dokumentuje svoju neschopnosť dodržiavať pravidlá aj v prostredí ústavu. Preto na naplnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas celého výkonu celého trestu.

19. U odsúdeného nie je dôsledne splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

20. Odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, a to za rôznu kriminalitu. Prvé odsúdenie (v roku 2004) sa týkalo drogového deliktu, ktorého sa odsúdený dopustil ešte ako mladistvý, toto trestné stíhanie bolo podmienené zastavené a odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe. Zvyšné tri odsúdenia sa týkajú skutkov v rozpätí obdobia rokov 2020 - 2021, kedy sa odsúdený dvakrát dopustil ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a po týchto skutkoch sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody je v podstate po prvýkrát, keďže jednotlivé výkony trestov odňatia slobody mu na seba nadväzujú, a v prípade oboch trestných činov ublíženia na zdraví ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za čo mal byť odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody.

21. Hoci je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody je v podstate po prvýkrát (keďže jednotlivé výkony trestov odňatia slobody mu na seba nadväzujú), práve s ohľadom na ľahostajný prístup odsúdeného k dodržiavaniu pravidiel počas výkonu trestu odňatia slobody, nemá súd dostatočnú záruku, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu, sa nedopustí ďalšieho kriminálneho správania. Ak nie je odsúdený schopný právne aprobovaného správania ani len v prostredí ústavu, o to menej možno očakávať, že by bol motivovaný a pripravený viesť riadny život na slobode. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Vzhľadom na to, že odsúdený ani v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody nepreukazuje svojim správaním skutočnú snahu o polepšenie, o to viac jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života.

22. Vzhľadom na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z

výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

23. Z uvedených dôvodov zamietol predložený návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože tento nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.