

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213794  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215213794.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: C. F., W.. XX.XX.XXXX, V., F. XX, zastúpenej Mgr. Patrikom Gaálom, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, proti odporcom: 1/ E. F., W.. XX.XX.XXXX, H. L., W. U. XXXX/X a 2/ K.I.S. Invest, s. r. o., Komárno, Okružná cesta 56, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.07.2015 sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd 1.) nariadi odporcovi 2/ a tretej osobe - obchodnej spoločnosti Bratislavská dražobná, a. s., Bratislava, Mostová 2, IČO 47 701 056, aby nenakladali s právami vyplývajúcimi zo Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo dňa 16.07.2014, uzatvorenej medzi odporcom 2/ ako záložným veriteľom a navrhovateľkou a jej sestrou ako záložcami vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX v kat. úz. H. L. ako stavby - rodinný dom a autogaráž a pozemky - zastavané plochy a nádvoria vo výmere celkom XXX m<sup>2</sup> a záhrady vo výmere XXX m<sup>2</sup>, ďalej aby 2.) nariadil odporcovi 2/ a tretej osobe povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k označeným nehnuteľnostiam - dobrovoľnou dražbou, dražbou exekútora alebo priamym predajom v zmysle § 281 Obchodného zákonníka. Potrebu dočasnej úpravy nariadením predbežného opatrenia odôvodnila tým, že v prípade vydraženia označených nehnuteľností vznikne navrhovateľke značná škoda, pričom jej návrh nie je v rozpore so zásahom do súkromných práv odporcu 2/ ani spoločnosti Bratislavská dražobná, a. s., ani zásahom do ich vlastníckych práv, ani obmedzením, prípadne znemožnením ich podnikania alebo inej zárobkovej činnosti. V návrhu uviedla, že je spolu so svojou sestrou podielovou spoluvlastníčkou označených nehnuteľností v podiele jednej polovice. V apríli 2015 jej bol doručený („na vedomie“) list od odporcu 2/ vo veci „Mimoriadna splatnosť celého dlhu a výzva na zaplatenie pohľadávky veriteľa“ adresovaný inak odporkyni 1/. Z neho sa navrhovateľka dozvedela, že odporcovia uzavreli zmluvu o úvere. Z tohto úveru odporkyňa 1/ neuhradila ani jednu splátku a celkový dlh z pôvodnej istiny 28 000 eur sa zvýšil na 45.400 eur. V liste odporcu 2/ uviedol, že pokiaľ dlžná suma nebude do 7 dní od doručenia listu uhradená, pristúpi k výkonu záložného práva. Následne sa navrhovateľka z dodatočne získaných dokumentov dozvedela, že a) záložnú zmluvu zo dňa 16.07.2014 podpísala v prospech inej osoby, než sa domnievala a než jej bolo tvrdené zo strany jej sestry, b) na základe záložnej zmluvy bolo zriadené záložné právo k označeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie nárokov odporcu 2/ z pohľadávky odporcu 2/ voči odporkyni 1/ z úverového vzťahu, c) dlžníkom vo úverovom vzťahu nie jej sestra, ale odporkyňa 1/, d) poskytovateľom úveru nie je banka, ale nebanková spoločnosť, e) podmienky poskytnutia úveru sú v rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom, f) úverová zmluva vykazuje znaky šikanózneho výkonu práv vo vzťahu k navrhovateľke. V máji 2015 bola navrhovateľke (opäť na vedomie) doručená zásielka od odporcu 2/ adresovaná odporkyni 1/ označená ako „Oznámenie o výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby“. Navrhovateľka je toho názoru, že záložná zmluva je neplatná z viacerých dôvodov, okrem iného aj z dôvodu uvedenia navrhovateľky do omylu ohľadne závažných skutočností a z dôvodu absencie vážnej a slobodnej vôle na strane navrhovateľky, preto dňa 03.07.2015 podala žalobu o

určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo dňa 16.07.2014, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/354/2015. Dňa 13.07.2015 bol navrhovateľke doručený list od tretej osoby s výzvou na poskytnutie súčinnosti pri ohodnotení nehnuteľnosti v súvislosti s výkonom záložného práva. Následne navrhovateľka doplnila žalobu zo dňa 03.07.2015 návrhom na príbratie ďalšieho účastníka konania na strane žalovaných - tretej osoby. Na výzvu súdu uznesením č. k. 12C/400/2015-103 zo dňa 04.08.2015 (vydaným v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p.) navrhovateľka doplnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia písomným podaním zo dňa 12.08.2015, v ktorom uviedla, že po nariadení predbežného opatrenia sa mieni žalobou domáhať neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 16.07.2014 uzavretej medzi odporcom 2/ ako veriteľom a odporkyňou 1/ ako dlžníkom.

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. (§ 75 ods. 1 až 4 O. s. p.)

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. (§ 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O. s. p.)

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd vydať predbežné opatrenie, a to buď pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po jeho začatí (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch však ide o rozhodnutie, ktoré má dočasný charakter, čo znamená, že sa ním upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenie je teda procesný inštitút, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti) a nemusí pri tom dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky známe okolnosti javí ako pravdepodobná. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak. Predbežné opatrenie navyše musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Žalobou zo dňa 03.07.2015 sa navrhovateľka (tam v procesnom postavení žalobkyne) v domáha voči žalovanému 1/ (tu v procesnom postavení odporcu 2/) a žalovanej 2/ (sestre navrhovateľky) neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo dňa 16.07.2014. Zároveň navrhla nariadenie predbežného opatrenia. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/354/2015. Písomným podaním zo dňa 17.07.2015 navrhla žalobkyňa príbratie do konania ďalšieho účastníka na strane žalovaných - obchodnú spoločnosť Bratislavská dražobná, a. s., zároveň v súvislosti s týmto návrhom upravila aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. O procesných návrhoch rozhodol súd uzneseniami zo dňa 23.07.2015 tak, že pripustil prístupenie ďalšieho účastníka do konania a pripustil zmenu petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v znení totožnom, v akom ho navrhla v návrhu zo dňa 30.07.2015 zaevidovanom pod sp. zn. 12C/400/2015.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľka podala dva návrhy na nariadenie predbežného opatrenia v rovnakom znení, jeden v prebiehajúcom konaní o podanej žalobe a druhý samostatne s tým, že podá ďalšiu žalobu, v súčasnosti sú tak vedené dve konania o tej istej veci.

Vzhľadom k tomu, že je tu v zmysle cit. ustanovenia § 83 O. s. p. prekážka začatej veci (litispendencia), nakoľko v danej veci už prebieha iné súdne konanie (skôr začaté) a v danom prípade sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, bolo potrebné konanie v danej veci zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).