

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28C/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115219396  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115219396.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľov: X. D. N., P. XX.XX.XXXX, Y. O.N. XXX, X. O. N., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XXX, právne zastúpení: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti odporcovi: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, 2. Dražby a aukcie, s.r.o., IČO: 36 751 642, so sídlom v Martine, Flámska 9783/1, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na O. Č.. XXXX U..Ú.. O., N.: O. Č..I.. XXX, Y.: Č. X, E.: X, J. Č.: XXX, J. Y. I. H. Č.H.: XXX, H. P. E. W. U. Č.: XXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XX/XXXX vklad povolený Správou katastra Prešov pod J. XXXX/XX, až do právoplatného skončenia vo veci samej,

o trovách konania o vydanie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.07.2015, navrhovatelia žiadali, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na O. Č.. XXXX U..Ú.. O.. Zároveň žiadali nahradiť trovy konania.

Navrhovatelia sa zároveň domáhali, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na O. Č.. XXXX U..Ú.. O., N.: O. Č..I.. XXX, Y.: Č. X, E.: X, J. Č.: XXX, J. Y. I. H. Č.: XXX, H. P. E. W. U. Č.: XXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XX/XXXX J. E. H. U. E. E. J. XXXX/XX, až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Navrhovatelia vo svojom návrhu uviedli, že s odporcom v 1. rade, dňa 15.05.2007, uzatvorili zmluvu o poskytnutí úveru „L.Ž. Č.. S. XXXXX-XX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru A/ vo výške 200 000 Sk (6 638,78 Eur) a poskytnutie úveru B/ vo výške 7 100 Sk (235,67 Eur). Na zabezpečenie úverovej zmluvy bola dňa 15.05.2007 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. V. XXXXX-XX, pričom predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na O. Č.. XXXX U..Ú.. O.. Navrhovatelia ďalej uviedli, že úver splácali až do roku 2013, keď nastali finančné ťažkosti, v dôsledku ktorých boli odporcom v 1. rade vyzvaní na úhradu dlhu, ktorý následne vyplatili. Avšak v roku 2014 sa ich finančná situácia zhoršila a v dôsledku neuhradenia niekoľkých splátok z dôvodu nepredvídaných okolností, odporca v 1. rade, listom zo dňa 07.08.2013, vyhlásil splatnosť úveru s tým, že ku dňu 07.08.2013 je výška pohľadávky 6 292,63 Eur. Listom zo dňa 03.10.2014 odporca v 1. rade oznámil začatie realizácie záložného práva, z dôvodu, že úver zo zmluvy č. S. XXXXX-XX V. I. XX.XX.XXXX N. V. V. Č.. S. XXXXX-XX V. I. XX.XX.XXXX nebol splatený.

Navrhovatelia, k svojmu návrhu na vydanie predbežného opatrenia bližšie uviedli, že z predmetného úveru vo výške 6 874,46 Eur uhradili cca 5 000 Eur a po oznámení o začatí výkonu záložného práva uhradili ešte sumu 1 530 Eur na účet dražobníkov (odporcov v 2. rade), ktorý im zaslal Oznámenie o dražbe, ktorá sa má konať 28.07.2015 v sídle dražobníka.

Ako dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia uviedli znepokojenie, že sa výkon záložného práva má vykonať bez sudcu a to na pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Protiprávny stav vyvolaný začatím výkonu záložného práva sa týka najmä neprijateľných sankcií, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako OZ) neplatné. Ďalej uviedli obavu z reálnej hrozby straty svojho majetku, konkrétne rodinného domu ako jediného obydľia slúžiaceho na bývanie ich rodiny, v rozpore s princípom proporcionality, v rozpore s pravidlami verejného poriadku a to aj z dôvodu, že o výške pohľadávky rozhodne nie súd, ale podnikateľ a o nútené postihnutie majetku vykoná nie súdny exekútor, ale podnikateľ a to v zjavnej snahe postihnúť majetok navrhovateľov nad rámec skutočnej výšky dlhu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28C/293/2015, vyplýva, že navrhovatelia uzatvorili s odporcom v 1. rade, dňa 15.05.2007, zmluvu o poskytnutí úveru „L. Č. S. XXXXX-XX, na základe ktorej bol navrhovateľom poskytnutý úver v celkovej výške 6 874,46 Eur (207 100 Sk). Navrhovatelia na zabezpečenie úverovej zmluvy uzatvorili s odporcom v 1. rade Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. V. XXXXX-XX, pričom ako predmet záložného práva boli v zmluve označené nehnuteľnosti zapísané na O. Č. XXXX, U.Ú. O., N.: Č..I.. XXX, Y. Č.: X, E.: X, J. Č.: XXX, J. Y. I. H. Č.: XXX, H. P. E. W. U. Č.: XXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XX/XXXX. Odporca v 1. rade, v dôsledku neuhradenia splatných splátok v stanovenom termíne, oznámil navrhovateľom listom zo dňa 07.08.2013, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s tým, že ku dňu 07.08.2013 je výška pohľadávky 6 292,63 Eur, pričom na vyplatenie celého úveru určil lehotu 30 dní odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V dôsledku skutočnosti, že navrhovatelia, napriek výzve odporcu v 1. Rade, nesplatili im poskytnutý úver zo zmluvy č. S. XXXXX-XX V. I. XX.XX.XXXX N. V. V. Č. S. XXXXX-XX V. I. XX.XX.XXXX, odporca v 1. rade listom zo dňa 03.10.2014 oznámil začatie realizácie záložného práva. Následne, odporca v 2. rade (dražobník) doručil navrhovateľom Oznámenie o dražbe, ktorá sa má konať 28.07.2015, o 11.00 hod. v sídle odporcu v 2. rade (dražobníka - Dražby a aukcie, s.r.o.). Predmetom dražby má byť obydľie navrhovateľov, U.X. Y. Č. X, J. Č. XXX, P. X. E., P. H. J. Y. I. H. H. Č. XXX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny priadok (ďalej ako O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom konaní. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou pomerov účastníkov konania nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia je preto súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu predbežnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a musí jednoznačne preukázať aj existenciu hrozacej ujmy, to znamená, že musí nepochybné osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

Predbežné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je danosť práva osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň pravdepodobné. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí súd zároveň prihliadať aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť, nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy.

Súd posúdil návrh v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pričom sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V danom prípade súd považuje zákonné podmienky za splnené a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už neuvádza.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej v zmysle ustanovenia § 145 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.