

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115210067  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115210067.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeným splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: C. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX Ž. X, V. XXXX/X, štátnej príslušníčke Slovenskej republiky, o zaplatenie 538,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 299,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 299,80 eur od 29.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 12,24 eur a iných trov konania vo výške 3,64 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015 sa navrhovateľ proti odporkyni domáha zaplatenia peňažného plnenia v celkovej výške istiny 538,43 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia - ako pohľadávok z titulu účastníkmi uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 28.06.2013 a jej dodatku z toho istého dňa, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, z toho nárok na zaplatenie sumy vo výške 299,80 eur ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 07/2013 - 08/2013 a na zaplatenie sumy 238,63 eur ako nárok na náhradu skutočnej škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia HTC Desire X white a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť podobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ uvádza, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Navrhovateľ označuje ako predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia HTC Desire X white sumu 250,- eur, akciovú cenu ako sumu 1,- eur ( poskytnutá zľava predstavuje 249,- eur). Pri zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne si navrhovateľ vyčíslil skutočnú škodu na sumu 238,63 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo 14.11.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 7/2013 a 8/2013 v celkovej výške 299,80 eur, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súčasne z dôvodu porušenia zmluvných povinností v súlade s uzatvoreným dodatkom k zmluve o pripojení a platných všeobecných podmienok bola odporkyňa upozornená na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 249,00 eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 43,90 Eur. Na splnenie peňažného dlhu navrhovateľ poskytol odporkyňi lehotu do 28.11.2013. Odporkyňa na tento pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Počnúc od 29.11.2013 je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa po tom, ako jej súd dňa 11.06.2015 doručil návrh navrhovateľa spolu s prílohami a výzvou súdu na písomné vyjadrenie, vrátane procesných poučení v zmysle ust. §§ 114 a nasl., § 120 OSP, sa k návrhu navrhovateľa v súdom určenej lehote ani dodatočne písomne nevyjadřila.

Súd vo veci, ktorá je podľa ust. § 200ea ods.1 OSP drobným sporom (ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur), v ďalšom priebehu konania rozhodol o návrhu navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods.2, § 156 ods. 3 OSP, vychádzajúc z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených navrhovateľom, majúc tak i vzhľadom na procesnú nečinnosť odporkyne v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania, na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Navrhovateľ a odporkyňa spolu uzavreli v návrhu označenú zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov a všeobecných podmienok ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy, s predmetom poskytovania elektronických komunikačných služieb, podľa ust. § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7060799 z 28.06.2013 na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie okrem iného navrhovateľ odporkyňi poskytol telekomunikačné zariadenie HTC Desire X white s viazanosťou 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku za zľavnenú predajnú cenu vo výške 1,- eur uplatňujúc, ako je uvedené, časť nároku z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi vtedajšou všeobecnou predajnou cenou a zľavnenou akciovou cenou. Vychádzajúc z predmetu zmluvy - o poskytovaní elektronických komunikačných služieb a účastníkov tohto zmluvného vzťahu - dodávateľa služieb, vykonávajúceho ich dodávku v rámci svojej podnikateľskej činnosti a fyzickej osoby ako nepodnikateľa - spotrebiteľa dodávaných služieb súd tento zmluvný vzťah posudzoval v súlade s platnými právnymi normami na ochranu spotrebiteľa predovšetkým úpravy piatej hlavy prvej časti - spotrebiteľské zmluvy, §§ 52 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telekomunikačných zariadení sa odporkyňa ako účastníčka v cit. dodatkoch k zmluve o pripojení popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu tiež okrem iného zaviazala v bode 2.3 a nasl. dodatku, že po dobu viazanosti (odo dňa uzatvorenia dodatku) zotrvá v zmluvnom vzťahu a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený účastníkovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb strany medzi iným dohodli v bode 2.5 dodatku povinnosť odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 249,- eur ako aj pravidla znižovania zmluvnej pokuty za podmienok upravených v bode 2.5 dodatku.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluve o pripojení v znení jej dodatku, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmluvy, čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 299,80 eur. Je to faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená k 25.07.2013 so splatnosťou k 08.08.2013 (na tel. č. XXXX XXX XXX) na sumu 114,28 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená ku dňu 25.08.2013 so splatnosťou 08.09.2013 (na tel. č. XXXX XXX XXX) na sumu 185,52 eur. Odporkyňa, ako už je uvedené v konaní procesne nečinná, v priebehu konania netvrdila, ani nepreukazovala opak tvrdení navrhovateľa (§ 120 ods. 3 OSP), ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu v tejto časti, o zaplatenie istiny 299,80 eur z titulu nezaplatennej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 610/2003 Z.z., ako dôvodnému vyhovel, vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyni v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov (od 29.11.2013 do zaplatenia), vo výške úroku ustanovenej v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ("Obč. zák.") v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody (238,63 eur) zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia HTC Desire X white a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť podobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v ust. § 420 ods.1, ods. 3 Obč. zák. a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4/ zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia zohľadňujúc pri jej výpočte počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinnosti zo strany odporkyne, používajúcej prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní, plne osvojuje právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co 137/2010 : „Odvolačný súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporkyňou. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v cit. dodatku k zmluve o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporkyni - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovne dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva neobsahuje), prijatá odporkyňou na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednanej tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkoľvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Abstrahujúc podstatným pre rozhodnutie súdu bolo posúdenie otázky, či možno rozdiel medzi predajnou a akciovou sumou požadovať za skutočnú škodu. Podľa názoru súdu takýto záver nemožno urobiť. Skutkové odôvodnenie požadovaného nároku navrhovateľa nezodpovedá kvalifikačným znakom skutkovej podstaty škody uvedených v §420 Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je v prípade, ak obsahuje aj ustanovenia o poskytnutí mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za príslušnú kúpnu cenu zmluvou, ktorá reálne obsahuje aj prvky kúpnej zmluvy, charakterom pritom ide stále o zmluvu spotrebiteľskú. V prípade, ak mobilný operátor poskytne druhému účastníkovi zmluvy spotrebiteľovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie so zľavou z kúpnej ceny, je potrebné považovať takúto určenú kúpnu cenu za konečnú a považovať ju teda za takto dohodnutú účastníkmi zmluvného vzťahu.

Ak sa predávajúci rozhodne sám takýmto spôsobom určiť kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nemôže zároveň tvrdiť, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporcom riadne poskytovať plnenia za dohodnuté služby teda porušením tejto zmluvnej povinnosti účastníkom mu vznikla škoda a tak umelo navodiť zodpovednosť kupujúceho za škodu. Súd práve v tomto vidí logický rozpor. Predávajúci poskytol zľavu z ceny mobilného telefónu z úplne iného dôvodu. Jeho prioritným cieľom bolo až agresívnou formou obchodnej politiky - „boj o nových zákazníkov“ - t.j. získať nových zákazníkov za každú cenu, ktorej dôsledkom je pre predávajúceho aj istá strata, s ktorou musí rátať pri takejto ofenzívnej obchodnej politike. Jednoznačne možno uzavrieť, že nemožno hoci aj v dôsledku preukázaného neplnenia si povinnosti odporcu vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy, zľavu z kúpnej ceny stotožňovať s právnym inštitútom škody. Argumentáciu navrhovateľa považuje súd v tomto prípade za účelovú, keďže zlyhali iné prostriedky, ktorými sa snažil zmluvne zabezpečiť riadne plnenie povinnosti spotrebiteľa (sankcia vo forme zmluvnej pokuty). Na tomto závere súdu nemení ani vyhlásenie účastníka uvedené v dodatku, že si je vedomý, že mu je mobilný telefón poskytnutý so zľavou z kúpnej ceny v zmysle čl.1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu viazanosti a že nedodržanie záväzku z jeho strany by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. Takto vopred dané vyhlásenia (navyše spísané na vopred predtlačenom formulári, ktoré druhý účastník zmluvy reálne ani nemôže ovplyvniť), nemá žiaden vplyv na objektívne posúdenie okolnosti, či vôbec nejaká škoda skutočne vznikla.

Preto i konajúci súd, popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods.1 Obč. zák.) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške - a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorou škodu odôvodňuje - zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporkyne podľa cit. ust. § 420 ods.1 Obč. zák. Preto jeho návrh proti odporkyne v tejto časti - o náhradu škody - keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2, pričom vychádzal z toho, že zo žalovanej istiny 538,43 eur priznal navrhovateľovi istinu vo výške 299,80 eur, teda pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol 55,68 % u navrhovateľa a 44,32 % u odporkyne, z toho čistý úspech navrhovateľa predstavoval 11,36 %. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu k náhrade trov konania - t.j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,- eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnych služieb vyúčtované vo výške 107,78 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2x 36,52 eur, 2x režijný paušál 8,39 Eur, t.j. spolu 89,82 eur + 17,96 eur ako 20 % DPH). Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s platnou vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ust. § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods.1 písm. a), c), § 16 ods. 3, ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa vypočítaného pomeru úspešnosti súd priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi súdneho sporu náhradu trov konania vo výške 15,88 % uplatnených trov konania. Táto náhrada trov konania jednotlivo predstavuje sumu na súdnom poplatku 3,64 eur a uplatnených trovách právneho zastúpenia 12,24 eur. Spolu takto súdom priznaná suma náhrady trov konania navrhovateľa, na ktorých zaplatenie zaviazal odporcu, predstavuje 15,88 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených

trov právneho zastúpenia (§ 151 ods. 8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).