

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/272/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210918
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612210918.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4 (k značke ZE-3682-3548), IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava (k značke 34779/2013/34), v konaní o náhradu majetkovej škody 175 eur a náhradu nemajetkovej ujmy 221,28 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 27.09.2012 bol nárok žalobcu na priznanie náhrady škody 175 eur a nemajetkovej ujmy 221,28 eur z dôvodu, že Okresný súd Lipt. Mikuláš ako súd exekučný v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/729/2006 (súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp. zn. EX14834/2011) nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom určenom čase.

Pred prvým pojednávaním vo veci, ktorého termín bol určený na 17.08.2015, žalobca podaním z 10.08.2015, ktoré bolo súdu doručené 13.08.2015, vzal žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 písm. Obč. súd. por. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle označenej právnej úpravy súd rozhodol o zastavení konania. Dôvodom je späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, takže súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na ust. § 146 ods. 2 prvá veta Obč. súd. por.. Zavinenie na zastavení konania nesie v celom rozsahu žalobca, ktorý späťvzatie žaloby neodôvodnil správaním sa žalovaného, keď neuviedol žiaden relevantný dôvod svojho procesného návrhu. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovaný si právo na náhradu trov konania uplatnil v písomnom vyjadrení zo dňa 03.06.2013 k žalobe bez ich vyčíslenia. Z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/272/2012 je preukázané, že do tohto štádia konania žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal, aj s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por., keďže do vyhlásenia tohto uznesenia žalovaný uplatnené trovy konania nevyčísliť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.