

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204619
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/41/2022

- 7 -

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XA, F., 2/ B. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Ján Legerský, advokát, so sídlom Nám. sv. Anny 25, Trenčín, proti žalovaným: 1/ G. H., 2/ A. I., 3/ A. I., 4/ Janka Svatá, 5/ J. K., všetci žalovaní v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

15C/41/2022

- 2 -

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej u Okresného úradu F., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres F., obec F. a katastrálne územie F. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E", parc. č. XXXX, orná pôda vo výmere 48.671 m² evidovanú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele XXX/XXX, žalobcu 2/ v podiele XXX/XXX, žalovanej 1/ v podiele XXX/XXXX, žalovaného 2/ v podiele XXX/XXXX, žalovanej 3/ v podiele XXX/XXXX, žalovanej 4/ v podiele XXX/XXXX a žalovanej 5/ v podiele XXX/XXXX a toto podielové spoluvlastníctvo podľa geometrického plánu vyhotoviteľa B. A. L. – G., F., M. č. XXX/X, č. plánu XX/XXXX zo dňa 27.05.2022, úradne overeného Okresným úradom F., katastrálny odbor dňa 20.6.2022 pod č. XXX/XX v y p o r i a d a v a tak, že novovytvorenú parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 37.378 m² prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiele 1 a žalobcu 2/ v podiele 1 a novovytvorenú parc. č. XXXX/X, orná pôda, vo výmere 11.482 m² prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalovanej 1/ v podiele 2/12, žalovaného 2/ v podiele 1/12, žalovanej 3/ v podiele 1/12, žalovanej 4/ v podiele 4/12 a žalovanej 5/ v podiele 4/12.

Neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku je geometrický plán vyhotoviteľa B. A. L. – G., F., M. č. XXX/X, č. plánu 32/2022 zo dňa 27.5.2022, úradne overený Okresným úradom F., katastrálny odbor dňa 20.6.2022 pod č. XXX/XX.

Žalobcom 1/ a 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

15C/41/2022

- 4 -

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenou súdu dňa 13.07.2022 domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti – k pozemku zapísanému u Okresného úradu F., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres F., obec F. a katastrálne územie F. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E", parc. č. XXXX, orná pôda vo výmere 48.671 m² evidovanej v podielovom spoluvlastníctve žalobcu 1/ v podiele XXX/XXX, žalobcu 2/ v podiele XXX/XXX, žalovanej 1/ v podiele XXX/XXXX, žalovaného 2/ v podiele XXX/XXXX, žalovanej 3/ v podiele XXX/XXXX, žalovanej 4/ v podiele XXX/XXXX a žalovanej 5/ v podiele XXX/XXXX a toto vypořiadal tak, že podľa geometrického plánu vyhotoviteľa B. A. L. – G., F., M. N. XXX/X, č. plánu XX/XXXX zo dňa 27.05.2022, úradne overeného Okresným úradom F., katastrálny odbor dňa 20.6.2022 pod č. XXX/XX novovytvorenú parc. č. XXXX/X, orná pôda vo výmere 37.378 m² prikáže do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiele 1 a žalobcu 2/ v podiele 1 a novovytvorenú parc. č. XXXX/X, orná pôda, vo výmere 11.482 m² prikáže do podielového spoluvlastníctva žalovanej 1/ v podiele 2/12, žalovaného 2/ v podiele 1/12, žalovanej 3/ v podiele 1/12, žalovanej 4/ v podiele 4/12 a žalovanej 5/ v podiele 4/12.

2. Žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že sú spolu so žalovanými podielovými spoluvlastníkmi vypořiadavanej nehnuteľnosti, pričom u žalovaných sa jedná o osoby na neznámom mieste, ktorých spoluvlastnícke podiely na tejto nehnuteľnosti spravuje a s týmito nakladá Slovenský pozemkový fond, ktorý koná za neznámych vlastníkov aj pred súdom. U označenej nehnuteľnosti ide o pozemok vedený v katastri nehnuteľností ako orná pôda a umiestnený mimo zastavaného územia obce. Žalobcovia majú záujem o zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnému pozemku jeho reálnou deľbou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov, a to tak, že časť tohto pozemku vo výmere pripadajúcej v súhrne na spoluvlastnícke podiely žalobcov 1/ a 2/ pripadne do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v rovnakom pomere po 1, keďže ich doterajšie spoluvlastnícke podiely na spoločnom pozemku sú rovnaké a ostatná časť tohto pozemku vo výmere pripadajúcej v súhrne na spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ až 5/ ako neznámych vlastníkov, pripadne do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 5/ v pomere ich doterajších spoluvlastníckych podielov na spoločnom pozemku. Takýto spôsob zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnému pozemku je v najlepšom záujme všetkých jeho podielových spoluvlastníkov, keďže po rozdelení pozemku budú môcť žalobcovia 1/ a 2/, ktorých záujmy sú zhodné, ďalej spoločne nakladať so svojím samostatným pozemkom a Slovenský pozemkový fond bude ďalej spravovať spoluvlastnícke podiely všetkých žalovaných 1/ až 5/ ako neznámych vlastníkov na samostatnom pozemku. Takéto rozdelenie spoločného pozemku je technicky možné a funkčne opodstatnené a zároveň je zrejmé, že po takomto rozdelení pozemku budú žalobcovia 1/ a 2/ na jednej strane sami spravovať svoj pozemok a rozhodovať o hospodárení s ním bez potreby komunikácie s ďalšími spoluvlastníkmi doposiaľ nerozdeleného pozemku, ktorá je navyše sťažená tým, že ide o osoby na neznámom mieste a na druhej strane bude Slovenský pozemkový fond spravovať ďalej spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov na samostatnom pozemku bez potreby komunikácie s ďalšími spoluvlastníkmi doposiaľ nerozdeleného pozemku. Reálne rozdelenie pozemku navrhli vykonať v zmysle predloženého geometrického plánu. Pri navrhovanom rozdelení spoločného pozemku bude riadne zabezpečený aj prístup na oba novovytvorené samostatné pozemky, a to z pozemku už doteraz slúžiaceho ako prístupová komunikácia na spoločný pozemok, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností pre okres F., obec F. a katastrálne územie F. na liste vlastníctva č. X ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape – parc. č. XXXX/X – ostatná plocha vo výmere 4086 m² vo vlastníctve mesta F. v podiele 1/1. Sprístupnenie oboch novovytvorených pozemkov rozdelením spoločného pozemku zostane zachované bez akejkoľvek zmeny oproti doterajšiemu stavu. Navrhovaným rozdelením pritom nedochádza k zmene výmery pozemku pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely u všetkých podielových spoluvlastníkov spoločného pozemku.

3. Zástupca žalovaných – Slovenský pozemkový fond (ďalej ako SPF) sa k žalobe vyjadril tak, že so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasí, tiež súhlasil so spôsobom vypořiadania reálnou deľbou. Mal však výhrady k tomu, že k novovytvorenému pozemku reg. "C" KN č. XXXX/X, ktorý má pripadnúť

do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 5/ ako neznámych vlastníkov, nebude zabezpečený prístup tak, ako tvrdia žalobcovia. Zamyšľaná prístupová cesta je vedená ako ostatná plocha s reg. kódom 37 - Pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná iba o prístup právny, nie faktický. Na základe vyššie uvedeného preto žiadal zástupca žalovaných taký spôsob reálnej delby, ktorý zachová prístupovú cestu k novovytvorenej parcele vo vlastníctve neznámych vlastníkov.

4. Žalobcovia v replike uviedli, že novovytvorený pozemok, ktorý by mal pripadnúť neznámym vlastníkom parc.č. XXXX/X, je prístupný nielen z cesty reálne sa nachádzajúcej na pozemku KNE parc.č. XXXX/X, ale aj z cesty nachádzajúcej sa na ďalšom pozemku KNE parc.č. XXXX tiež vedenom na LV č. X pre k.ú. F. vo výlučnom vlastníctve Mesta F.. V zmysle potvrdenia Mestského úradu F. zo dňa 26.08.2022 sú pozemky v k.ú. F. KNE parc.č. XXXX O. XXXX/X vo vlastníctve Mesta F. užívané ako tzv. bývalé chotárne cesty, ktoré slúžia na zabezpečenie prístupu vlastníkom okolitých pozemkov (záhradková osada, vlastníci poľnohospodárskych pozemkov) a nachádza sa na nich nespevnená účelová komunikácia. Podľa žalobcov ide o cesty plne umožňujúce pohyb poľnohospodárskej techniky a strojov využívaných na obhospodarovanie pozemku takéhoto charakteru.

5. Zástupca žalovaných – SPF v duplike uviedol, že vzhľadom na žalobcami predložené listiny bude k novovytvorenému pozemku, ktorý pripadne do vlastníctva neznámych vlastníkov, zabezpečený prístup, a preto súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k spoločnému pozemku KNE parc.č. XXXX o výmere 48671 m², orná pôda, evidovaného na LV č. XXXX, k. ú. F., obec F., okres F. v zmysle predloženého geometrického plánu.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.11.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcov, ktorý na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval a žiadal jej vyhovieť. Zástupca žalovaných 1/ až 5/ - SPF bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom podaním doručeným súdu dňa 03.11.2022 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti SPF.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

8. V konaní nebolo sporné, že procesné strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to pozemku parcela reg. „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 48.671 m² v okrese Trenčín, obec F., katastrálne územie F., tak, ako to vyplýva z LV č. XXXX a to v spoluvlastníckych podieloch, ako je spoluvlastníctvo procesných strán zapísané v katastri nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva, a teda žalobca 1/ v podiele XXX/XXX, žalobca 2/ v podiele XXX/XXX, žalovaná 1/ v podiele XXX/XXXX, žalovaný 2/ v podiele XXX/XXXX, žalovaná 3/ v podiele XXX/XXXX, žalovaná 4/ v podiele XXX/XXXX a žalovaná 5/ v podiele XXX/XXXX. V konaní ďalej bolo preukázané, že žalovaní 1/ - 5/ sú neznámi vlastníci. Z listu vlastníctva tiež vyplýva, že správu spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 5/ vykonáva Slovenský pozemkový fond.

9. Podľa geometrického plánu vyhotoviteľa B. A. L. – G., F., M. č. XXX/X, č. plánu 32/2022 zo dňa 27.5.2022, úradne overeného Okresným úradom F., katastrálny odbor dňa 20.6.2022 pod č. XXX/XX, z predmetnej parcely KNE parc.č. XXXX boli novovytvorené parcely č. XXXX/X, orná pôda o výmere 37.378 m², ktorá by mala pripadnúť do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ (každému po polovici) a č. XXXX/X, orná pôda o výmere 11.482 m², ktorá by mala pripadnúť do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 5/ (žalovanej v podiele 2/12, žalovanému 2/ v podiele 1/12, žalovanej 3/ v podiele 1/12, žalovanej 4/ v podiele 4/12 a žalovanej 5/ v podiele 4/12).

10. Podľa stanoviska Mesta F. z 26.08.2022 pozemky v k.ú. F. - KNE parc.č. XXXX o výmere 1163 m² a KNE parc.č. XXXX/X o výmere 4.086 m² sú zapísané na LV č. X vo vlastníctve Mesta F. a ako tzv. bývalé chotárne cesty slúžia na zabezpečenie prístupu vlastníkom okolitých pozemkov (záhradková osada, vlastníci poľnohospodárskych pozemkov) a nachádza sa na nich nespevnená účelová komunikácia.

11. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilná správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa ust. § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), Register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo c) súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa ust. § 13 zákona, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov, obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

Podľa ust. § 16 ods. 2 zákona, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa ust. § 16 ods. 3 zákona, Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

12. V konaní mal súd preukázané, že strany sporu sú spoluvlastníkmi vyporiadavaného pozemku KNE parc.č. XXXX v k.ú. F.. Právo na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva z § 142 ods. 1 OZ a vychádza zo zásady, že nikoho proti jeho vôli nemožno nútiť zotrvať v spoluvlastníctve. Uvedené ustanovenie stanovuje aj poradie spôsobov, akým sa podielové spoluvlastníctvo vyporiadava. Z ustanovenia §142 ods. 1 OZ vyplýva, že prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie vecí. Vo vzťahu k vyporiadavanej nehnuteľnosti súd uzavrel, že táto je reálne deliteľná. Nebolo sporné, že sa jedná o poľnohospodársku pôdu a pozemok je určený na poľnohospodárske využitie. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemku účinného v čase rozhodovania súdu, nemôže ani rozhodnutím súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva vzniknúť rozdelením existujúceho pozemku v tomto prípade pozemok menší ako 3.000 m². Rozdelením vyporiadavaného pozemku na dva podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov strán sporu je uvedené zákonné ustanovenie pri vykonanom spôsobe del'by dodržané. Podľa názoru súdu, delenie vyporiadavaného pozemku spôsobom, ako bolo vykonané, je účelné, keďže žalobcovia môžu hospodáriť samostatne na svojej takto vydelenej časti a SPF zase môže realizovať hospodárenie na zvyšnej časti, ktorá bude ako novovytvorený pozemok prikázaná do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 5/ ako neznámych vlastníkov. Takéto rozdelenie je technicky možné na podklade spracovaného geometrického plánu, je funkčne opodstatnené, spôsob del'by (jeden pozemok do podielového spoluvlastníctva žalobcov a druhý do podielového spoluvlastníctva žalovaných) je racionálny, keď vzniknú dva samostatné pozemky a pri hospodárení s nimi nebude nutná vzájomná komunikácia všetkých 7 spoluvlastníkov navzájom, čo najmä na strane žalobcov sťažuje skutočnosť, že u žalovaných ide o neznáme osoby. Del'bou vzniknú dve samostatné veci, ktoré naďalej aj vzhľadom na dostatočnú výmeru oboch novovytvorených parciel, môžu slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá povahe a účelu pozemku určeného na poľnohospodárske využitie. Takéto využitie je možné aj po ich rozdelení na oboch novovytvorených parcelách. Na oba novovytvorené pozemky parc.č. XXXX/X O. XXXX/X bude zároveň zabezpečený faktický prístup, a to vzhľadom na bezprostredne a priame napojenie oboch týchto parciel na parcelu KNE parc.č. XXXX/X o výmere 4.086 m² zapísanú na LV č. X vo vlastníctve Mesta F., ktorá ako vyplýva aj z potvrdenia Mesta F., slúži práve na zabezpečenie prístupu vlastníkom okolitých pozemkov a nachádza sa na nej nespevnená účelová komunikácia, a teda predstavuje aj prístup pre prípadné poľnohospodárske stroje pre účely riadneho obrábania týchto poľnohospodárskych pozemkov. Ako vyplýva aj z grafickej časti geometrického plánu, táto parcela KNE parc. č. XXXX/X sa rozprestiera pozdĺž oboch novovytvorených parciel. Rovnakému účelu slúži tiež parcela KNE parc.č. XXXX rovnako zapísaná na LV č. X vo vlastníctve Mesta F.. Tak, ako bol zabezpečený týmto spôsobom prístup k pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX, bude rovnaký prístup v celom rozsahu zabezpečený

zhodne pre obe novovytvorené parcely, na ktoré sa vyporiadavajúca parcela v zmysle geometrického plánu rozdelila.

13. Zvolený spôsob vyporiadania touto delbou zohľadňuje aj výšku podielov všetkých doterajších podielových spoluvlastníkov a tiež výmery, ktoré na ich podiely pripadali z celku na pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX. Novovytvorená parcela č. XXXX/X, ktorá pripadne do podielového spoluvlastníctva žalobcov, má výmeru 37.378 m², čo v súhrne zodpovedá výmere, aká pripadala na pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX na podiely žalobcu 1/ a 2/. Títo mali na parcele č. XXXX každý podiel o veľkosti XXX/XXX, čo z celku (48.860 m²- výmera upravená geometrickým plánom na stav „C“) predstavovalo u každého z nich výmeru po 18.688,95 m². V súčte preto na ich podiely pripadá po zaokrúhlení výmera 37.378 m², novovytvorená parcela č. XXXX/X má výmeru celkom 37.378 m². Novovytvorená parcela č. XXXX/X, ktorá pripadne do podielového spoluvlastníctva žalovaných, má výmeru 11.482 m², čo v súhrne zodpovedá výmere, aká pripadala na pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX na podiely žalovaných 1/ až 5/. Títo mali na parcele č. XXXX podiely z celku (48.860 m²- výmera upravená geometrickým plánom na stav „C“) nasledovne – žalovaná 1/ podiel XXX/XXXX, žalovaný 2/ podiel XXX/XXXX, žalovaná 3/ podiel XXX/XXXX, žalovaná 4/ podiel XXX/XXXX, žalovaná 5/ podiel XXX/XXXX. V súčte na ich podiely pripadá po zaokrúhlení výmera 11.482 m² (1.913,68+956,84+956,84+3.827,37+3.827,37 m²), novovytvorená parcela č. XXXX/X má výmeru celkom 11.482 m². Novovytvorené parcely preto presne kopírujú výmery, aké pripadali v súčte na podiely žalobcov 1/ a 2/ (parcela č. XXXX/X) a na podiely žalovaných 1/ až 5/ (parcela č. XXXX/X). Každý z nich pritom bude mať na novovytvorenej parcele spoluvlastnícky podiel v takej veľkosti, ktorý zodpovedá tomu, aká výmera pripadala na jeho spoluvlastnícky podiel na pôvodnej vyporiadavanej parcele č. XXXX. Nikto z podielových spoluvlastníkov teda nebude „ukrátený“ ani čo do výmery ani čo do podielu. Rovnako tak nebolo tvrdené ani preukázané, že by bonita oboch novovytvorených parciel mala byť rôzna, a preto súd má za to, že novovytvorené parcely sú aj v tomto smere celkom rovnocenné.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené hľadiská a tiež vzhľadom na to, že žalovaní prostredníctvom svojho zástupcu s navrhovaným zrušením podielového spoluvlastníctva, ale aj so spôsobom jeho vyporiadania, aké navrhli žalobcovia, súhlasili napokon bez výhrad, súd žalobe na podklade spracovaného geometrického plánu v celom rozsahu vyhovel.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia ako úspešná strana sporu mali by právo na náhradu trov konania voči žalovaným. Žalobcovia ale výslovne v žalobe žiadali, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, teda ani oni sami nežiadali náhradu trov konania pre prípad úspechu priznať. Rešpektujúc túto ich vôľu súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcom súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15C/41/2022

- 2 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.