

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/194/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203449  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203449.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9/C1, Bratislava, proti žalovanému H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale Z. Č., okr. F. W., Q..Č.. Q., B. XXX I., Q. J. XX, R. T., v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa č.k. 9Ro/152/2014-8 zo dňa 30.04.2014.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 37,82 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Vladimíra Kána, so sídlom v Bratislave, Nám. M.Benku 9-C1, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN J. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: G., VS 1331280.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 16.04.2014 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 50,70 eur a na náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaný dňa 19.09.2013 cestoval na linke MHD číslo 201 bez toho, aby sa preukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Tým vytvoril podmienky, aby žalobca od neho požadoval zaplatenie úhrady v sume 50,- eur a cestovného 0,70 eur v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Uviedol, že žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade právnym zástupcom žalobcu upomienkou zaslanou dňa 29.10.2013.

Tunajší okresný súd vydal dňa 30.04.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/152/2014-8, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Po zisťovaní jeho pobytu pri doručovaní tohto rozhodnutia súd zistil, že žalovaný sa zdržiava v cudzine, kde mu nie je možné platobný rozkaz doručovať.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 17.08.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z rovnopisu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného v Bratislave 19.09.2013 je preukázané, že kontrola bola vykonaná pracovníkom žalobcu - revízorom v ten istý

deň o 09.10 hod. na linke MHD č. 201, číslo voza 6617 v úseku zastávok Trhovisko a Miletičova BBC1. Kontrolou bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Hlásenie obsahuje osobné údaje žalovaného, ako je dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého bydliska (R. H. XX), číslo občianskeho preukazu.

Z webového sídla žalobcu súd zistil, že linka MHD č. 201 v Bratislave je trolejbusová.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, jednorazové cestovné lístky, platnej od 16.09. 2013, predstavuje cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 15 minút - základné cestovné 0,70 eura. Podľa čl. 3 citovanej tarify predstavuje úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 eur.

Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platného a účinného od 01. 06. 2013 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako je majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 201, t. j. trolejbus MHD v Bratislave bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol platný cestovný lístok, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,70 eura, čo mal súd preukázané z predloženej tarify. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému vo výške 50 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu vynaložených trov. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 75,64 eur, vrátane náhrady súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumou 16,50 eur. Odmena za jeden úkon právnej pomoci je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 16,60 eur. Za dva úkony právnej služby ( prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj za písomné podanie žaloby ) prislúcha odmena vo výške 33,20 eur. Za úkon právnej služby zaslanie pokusu o zmier súd náhradu trov nepriznal, lebo ide o úkon neúčelný a formálny (žalobca nepreukázal, kedy, kde a akou formou bola písomnosť žalovanému doručená už aj vzhľadom na časté zmeny miesta jeho bydliska vyplývajúce zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/194/2014), vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu, nie odborné právne vedomosti - ide o aktualizáciu vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje žalovaného. Ďalej žalobcovi patrí nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, konkrétne súdneho poplatku vo výške 16,50 eur (§ 15 písm. a/ citovanej vyhlášky). Z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné patrí suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu ( § 16 ods. 3 cit. vyhl.), teda čiastka 8,04 eur, spolu za dva úkony 16,08 eur. Celkovo je odmena za právne zastupovanie s tzv. režijným paušalom vo výške 49,28 eur. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, priznal mu súd odmenu zvýšenú o čiastku 9,86 eur ( ktorá predstavuje 20 % zo 49,28 eur ). Spolu sú trovy konania vo výške 75,64 eur. S poukazom na § 150 ods. 2 Obč. súd. por. priznal súd žalobcovi právo na náhradu polovice trov, teda sumy 37,82 eur. Ide o tzv. drobný spor a trovy vo výške 75,64 sú viac než neprimerané uplatnenej pohľadávke (prevyšujú ju o 1,5-násobok). Súd ich znížil na polovicu prihliadajúc aj na množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej v súvislosti s týmto súdnym konaním - vypracovanie žaloby vyžaduje zmenu základných údajov - označenie žalovaného, dátum cestovania bez cest. lístka a označenie dopr. prostriedku, ktoré v žalobe uvedené nie je, takže si ho súd práčne zisťuje na webovej stránke žalobcu (za účelom posúdenia aplikácie právneho predpisu); rovnako príprava a prevzatie zastúpenia nevyžaduje takú odbornú právnickú prácu ako je tomu napr. v konaní o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam alebo o náhradu škody, rozvod manželstva a pod.).

Lehotu na splnenie povinnosti súd určil v zmysle zákona, a to § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že ( § 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.