

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201466
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815201466.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Dopravná spoločnosť, s.r.o. Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 473, IČO: 36 187 569, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kpt. Nálepku 17, proti odporkyni: J. S., T. XX. XX. XXXX, H. D. M. Č.. X, zastúpenej JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom v Rožňave, Nám. baníkov 17/33, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 03. 2015 č.k. 4C/54/2015-49 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni uložil povinnosť, v súlade s predmetom podnikania navrhovateľa, poskytnúť súčinnosť a vyjadriť sa, v lehote piatich dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, k žiadosti navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX adresovanej spoločnosti U., Z..G., V. XX XXX XXX, B. vyslanie svojho zamestnanca - Y. U. W. Y., T. XX.XX.XXXX, H. Š. XXX/XXX, XXX XX M. - na doškoľovací kurz kontrolných technikov za účelom predĺženia platnosti osvedčenia kontrolného technika, k účasti na skúške z odbornej spôsobilosti, ako aj k žiadosti adresovanej Okresnému úradu v Rožňave o predĺženie platnosti osvedčenia kontrolného technika, to všetko v zmysle § 44 ods. 5 písm. a), zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa vydania predbežného opatrenia podať žalobu, ktorou sa bude domáhať nahradenia vôle odporkyne, že ako konateľka spoločnosti S. G., G..M..B.. M., V. XX XXX XXX, Š. Č.. XXX, XXX XX M., udeľuje súhlas k vyslaniu kontrolného technika W. Y., T. XX.XX.XXXX H. Š. XXX/XXX, XXX XX M., na doškoľovací kurz, tiež že udeľuje súhlas k vyslaniu technikov emisnej kontroly V.. N. N., I. S. Z. W. Y. na zdokonaľovacie školenie, ďalej že udeľuje súhlas na účasť na skúškach z odbornej spôsobilosti technikov emisnej kontroly ako aj kontrolného technika, a tiež udeľuje súhlas na podanie žiadostí príslušnému okresnému úradu o predĺženie platnosti osvedčenia kontrolného technika a technikov emisnej kontroly, to všetko v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, doručeného súdu prvého stupňa dňa 23. 02. 2015, ku ktorému navrhovateľ uviedol, že v jeho mene koná I. C., spoločník, ktorý uplatňuje nárok voči odporkyni, ktorá je tiež konateľkou tejto obchodnej spoločnosti. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ v záujme zachovania svojej činnosti na úseku vykonávania technickej kontroly je povinný vyslať svojho kontrolného technika na doškoľovací kurz a požiadať okresný úrad o predĺženie platnosti osvedčenia kontrolného technika najmenej 90 dní pred uplynutím platnosti

osvedčenia. Navrhovateľ pokiaľ chce obnoviť svoju činnosť na úseku emisných kontrol je povinný vyslať svojich technikov emisnej kontroly na zdokonaľovacie školenie, na skúšky z odbornej spôsobilosti a po ich absolvovaní následne požiadať okresný úrad o udelenie osvedčenia technikom emisnej kontroly. Z dôvodu, aby navrhovateľ znovu získal oprávnenie na vykonávanie emisných kontrol vozidiel, listom zo dňa XX. XX. XXXX v zastúpení riaditeľom a konateľom I. C., zaslal druhej konateľke p. J. S. - odporkyňi na podpis žiadosti technikov emisnej kontroly V. N. N., I. S. Z. W. Y.X., na zúčastnenie sa zdokonaľovacieho školenia - za účelom „opätovného“ získania osvedčenia na vykonávanie emisných kontrol. Na túto žiadosť odporkyňa nereagovala. Dňa XX. XX. XXXX navrhovateľ opätovne zaslal odporkyňi na podpis žiadosti technikov emisnej kontroly V. N. N., I. S. Z. W. Y., doplnené o ďalšiu žiadosť na vyslanie kontrolného technika W. Y. na zúčastnenie sa doškolaťovacieho kurzu za účelom predĺženia platnosti osvedčenia na vykonávanie technických kontrol, keďže platnosť osvedčenia tohto kontrolného technika končí dňom XX. XX. XXXX. Ani na túto žiadosť odporkyňa nereagovala. Dňa XX. XX. XXXX navrhovateľ zaslal odporkyňi ďalší list, ktorým sa domáhal vrátenia žiadosti menovaných kontrolných technikov, avšak odporkyňa tieto navrhovateľovi nevrátila. Navrhovateľ je pritom v zmysle ust. zák. č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov najneskôr dňa 30. 03. 2015 povinný požiadať príslušný okresný úrad o predĺženie platnosti osvedčenia kontrolného technika. Najneskôr do tohto dátumu je preto kontrolný technik povinný absolvovať doškolaťovací kurz. Dňa XX. XX. XXXX bola navrhovateľom zaslaná žiadosť certifikovanej spoločnosti U., Z..G., o zaradenie kontrolného technika W. Y. na doškolaťovací kurz, podpísaná (len) riaditeľom a konateľom spoločnosti p. I. C.. Odporkyňa ako konateľka odmietla predmetnú žiadosť podpísať, pričom toto konanie podľa názoru navrhovateľa nie je prekvapujúce, pretože obdobným spôsobom stratila spoločnosť oprávnenie na vykonávanie emisných kontrol v poslednom štvrtroku 2014 z dôvodu, že odporkyňa tiež odmietla poskytnúť súčinnosť pri vykonaní úkonov potrebných k predĺženiu osvedčenia technikov emisnej kontroly. Od uvedeného obdobia navrhovateľ nevykonáva činnosť na úseku emisných kontrol a z tohto dôvodu mu významne medziročne poklesli jeho príjmy. Spoločnosť U., Z..G.. odmietla predmetného kontrolného technika zaradiť na doškolaťovací kurz s odôvodnením, že žiadosť navrhovateľa nie je podpísaná oboma konateľmi. Kontrolnému technikovi W. Y. tak bráni v účasti na doškolaťovacom kurze pasívny prístup a neochota odporkyne. Reálne tak hrozí navrhovateľovi opakujúci sa scenár z roku 2014, kedy z dôvodu nečinnosti a nekonania odporkyne zanikla platnosť osvedčenia technikom emisnej kontroly. Tým je daná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporkyňou. V tej súvislosti poukázal na ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. Odporkyňa okrem toho, že je konateľkou navrhovateľa, je aj jeho spoločníčkou a podpisom spoločenskej zmluvy súhlasila s predmetom podnikania navrhovateľa. Činnosť stanice technickej kontroly a emisnej kontroly pritom patrí medzi rozhodujúce ekonomické a podnikateľské aktivity navrhovateľa, ktorý je v meste Rožňava jediným pracoviskom STK. Z týchto dôvodov navrhol nariadiť predbežné opatrenie v ním navrhnutom znení.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že odporkyňa vo vyjadrení k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tento požiadala zamietnuť. Uviedla, že považuje návrh za nedôvodný, keďže v žiadnom prípade jej nemôže byť vytknutá nečinnosť, resp. neposkytnutie súčinnosti, tak ako uviedol navrhovateľ. V minulosti sa snažila predložiť žiadosti o preškolenie technikov p. C., tento však obdobné žiadosti odmietol podpísať. Práve v dôsledku takého postoja p. C. došlo k tomu, že spoločnosť navrhovateľa teraz nemôže vykonávať emisné kontroly BKAP, tzv. špinavý benzín a strata (troch) technikov znížila tržby spoločnosti. Podľa jej názoru je potrebné riešiť otázku školenia komplexne u všetkých technikov, nielen u p. Y. v rámci harmonogramu jednotlivých termínov. Viackrát sa snažila túto záležitosť riešiť osobne ako konateľka s p. C. s tým, že niekoľkokrát aj zvolala valné zhromaždenie spoločnosti s programom „Prejednanie organizačných zmien a opatrení spoločnosti navrhovateľa“, ktorý sa okrem iného mal týkať technikov a ich činnosti. Ako však vyplýva zo zápisníc ňou predložených, p. C. ako druhý spoločník spoločnosti sa týchto nezúčastnil, napriek tomu, že bol na ne riadne pozvaný. Vytkla formálny nedostatok návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúci v stanovenej lehote, ktorá neberie v úvahu možnosť napadnutia predbežného opatrenia opravným prostriedkom.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 76 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 O.s.p. uzavrel, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Bol toho názoru, že navrhovateľ osvedčil, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenie zmarenia výkonu rozhodnutia je reálne a hrozí bezprostredne. Súd prvého stupňa uzavrel, že rozhodnutím neprejudikoval rozhodnutie vo veci samej, pretože predbežné opatrenie

nie je konečným rozhodnutím a zaniká zo zákona za podmienok stanovených v § 77 O.s.p. Z týchto podstatných dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/, e/ a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V dôvodoch odvolania zotrvala na svojom názore, že v danom prípade nie je daný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. V uznesení boli uvedené jednostranné tvrdenia a dôkazy, svedčiace na prvý pohľad proti odporkyňi, pričom v skutočnosti sa jedná o tvrdenia a dôkazy, ktoré nemajú objektívnu vypovedaciu hodnotu. Je síce pravdou, že spoločnosť navrhovateľa bola založená a vznikla s predmetom činnosti, tak ako je uvedené v návrhu a že spoločníkmi spoločnosti sú p. C., v tomto konaní konajúci ako spoločník v mene spoločnosti a ona, pričom ich podiel na základnom imaní je rovnaký a obaja za spoločnosť konajú spoločne. V žiadnom prípade však nesúhlasí s tvrdením, že neposkytla potrebnú súčinnosť pri podnikaní navrhovateľa v súlade s jeho záujmami alebo by bránila podnikaniu spoločnosti. Poukázala na to, že predmetné žiadosti neboli kompletne, nakoľko chýbala žiadosť pre jedného zo zamestnancov spoločnosti a to V. N. a žiadosť pre p. Y. nebola správne, úplne a presne spracovaná. Až na jej iniciatívu boli tieto žiadosti doplnené. Už z toho vyplýva, že ona sa nevyhýbala riešeniu predmetnej záležitosti. Poukázala na to, že ohľadom riešenia tejto otázky niekoľkokrát zvolala valné zhromaždenie, ale ani jedného sa p. C. nezúčastnil. Uviedla, že žiadosť o vyslanie kontrolného technika p. W. Y. na doškoloovací kurz riadne podpísala. O podpísaní žiadostí nachádzajúcich sa na Okresnom úrade v Rožňave predložiť dôkaz nevie, avšak súd by ich mohol vyžiadať. Naposledy chcela riešiť problém s p. C. dňa 18. 03. 2015 v čase zvolania ďalšieho valného zhromaždenia, avšak p. C. sa ho nezúčastnil. Žiadnym spôsobom neporušila svoje zákonné povinnosti, konala v záujme spoločnosti s odbornou starostlivosťou, v súlade so spoločenskou zmluvou, preto nevidí dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Tým, že podpísala predmetné žiadosti dostatočným spôsobom vyjadrila svoj postoj a stanovisko k týmto žiadostiam, preto ani z tohto dôvodu nie je nariadenie predbežného opatrenia opodstatnené.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Pokiaľ odporkyňa poukazuje na žiadosti, ktoré podpísala, nevedno, prečo ich doručila dňa 21. 04. 2015 súdu prvého stupňa, a nie navrhovateľovi. Podľa názoru navrhovateľa tieto skutočnosti vyznievajú účelovo. Dňa 30. 03. 2015 vydal okresný úrad rozhodnutie, ktorým konanie o predĺženie platnosti osvedčenia p. W. Y. prerušil, pričom ako dôvody svojho procesného postupu a rozhodnutia uviedol, že chýba podpis druhého konateľa, potvrdenie o absolvovaní doškoloovacieho kurzu a potvrdenie o vyhovení na skúške z odbornej spôsobilosti. Odporkyňa aj po nariadení predbežného opatrenia odmietla poskytnúť navrhovateľovi v tomto smere súčinnosť. Napriek tomu školiaca spoločnosť U., Z..G.. H. akceptovala žiadosť navrhovateľa o účasť na doškoloovacom kurze technika W. Y. D. U. B. XX. S. XX. XX. XXXX. Po absolvovaní tohto doškoloovacieho kurzu odporkyňa prvýkrát rešpektovala nariadené predbežné opatrenie, keď navrhovateľovi poskytla súčinnosť pri podpise prihlášky na skúšku z odbornej spôsobilosti pre technika W. Y. S. XX. XX.XXXX. Nakoľko žiadosti musia podpísať obaja konatelia spoločnosti, z tohto dôvodu naďalej trvá potreba nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko proces predĺženia platnosti osvedčenia kontrolného technika W. Y. dosiaľ nebol ukončený.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie odporkyne bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je opodstatnené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

V prejednávanej veci nepostupoval súd prvého stupňa správne, pokiaľ nariadil predbežné opatrenie v znení navrhnutom navrhovateľom, keďže neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

Navrhovaným predbežným opatrením navrhovateľ navrhol uložiť odporkyni povinnosť v súlade s predmetom podnikania poskytnúť súčinnosť a vyjadriť sa v lehote 5 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia k žiadosti navrhovateľa o vyslanie zamestnanca W. Y. na doškoľovací kurz kontrolných technikov za účelom predĺženia platnosti osvedčenia kontrolného technika, k účasti na skúške z odbornej spôsobilosti, ako aj k žiadosti adresovanej Okresnému úradu v Rožňave o predĺžení platnosti osvedčenia kontrolného technika.

Odvolačný súd je toho názoru, že predbežné opatrenie v znení navrhnutom navrhovateľom nemôže zabezpečiť dočasnú ochranu tvrdených porušených a ohrozených práv účastníkov.

Uložením povinnosti odporkyni v znení navrhnutom navrhovateľom, t.j. uložením povinnosti poskytnúť súčinnosť a vyjadriť sa k predmetným žiadosťiam totiž nedôjde k takej úprave pomerov medzi účastníkmi konania, ktorou by mal byť naplnený účel nariadenia predbežného opatrenia. Vyjadrenie sa k žiadosti zo strany odporkyne totiž môže byť aj negatívneho charakteru.

Z dôvodov vyššie uvedených nie je daná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a bez splnenia tejto podmienky návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť.

Navyše uznesenie v navrhnutom znení je podľa názoru odvolacieho súdu aj nevykonateľné, ktorá skutočnosť taktiež zakladá dôvod pre zamietnutie návrhu.

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil, ak dospel k záveru o splnení všetkých zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého dôvodu je jeho rozhodnutie vecne nesprávne.

Keďže neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia (§ 219 O.s.p.), ani pre jeho zrušenie (§ 221 ods. 3 O.s.p.), odvolací súd v zmysle ust. § 220 O.s.p. uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, preto mu náhrada trov konania nepatrí a úspešná odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.