

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202280
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloletú U. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec - U. zastúpený: JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, matka: Q. zastúpená: Mgr. Erika Sojková, advokátka so sídlom Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný počnúc dňom 09.09.2021 prispievať na výživu maloletej U. sumou 270 Eur mesačne k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

Zročné výživné v sume 1 510,52 Eur je otec povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 100 Eur mesačne. Pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stáva splatnou celá suma zročného výživného.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca zamietla.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 15P/165/2014-293 zo dňa 07.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/159/2018-339 zo dňa 29.01.2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným 09.09.2021 sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 07.05.2018, sp. zn. 15 P/165/2014-293 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 7CoP/159/2018-339 vo výške 160 eur mesačne. Uviedla, že sa s maloletou po rozvode s jej otcom presťahovala do Q.. Poukázala na zmenu pomerov na strane maloletej, keď maloletá v čase pôvodného určenia výšky vyživovacej povinnosti navštevovala len 1. stupeň ZŠ, nepotrebovala okuliare a zubný strojček, nenavštevovala toľko krúžkov, nemala také náklady na voľnočasové aktivity, ako v súčasnosti. Zároveň uvádzala, že k zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý sa s maloletou nestýka, nemá na ňu teda žiadne výdavky, v podstate sa odmieta podieľať na mimoriadnych výdavkoch. Uviedla, že otec sa s maloletou už viac ako rok vôbec nestýka, čo malo súvisieť s tým, že keď bola dcéra u neho, tak sa opil, že jej nedokázal ani len podať životne dôležité lieky, maloletá ho musela doprovodiť domov a odvtedy ani jeden neprejavujú o stretávanie sa záujem, otec sa obmedzil na občasné zaslanie SMS pri sviatkoch. Otec sa podľa matky odmieta podieľať na úhrade polovice nákladov na zdravotnú starostlivosť maloletej, keď žiadosť o úhradu polovicu zo sumy za obdobie v rokoch 2019 a 2020

(788,40 eur), vôbec nereagoval. Následne mala ešte matka ďalšie náklady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, vo výške 276,40, vyzvala otca teda na úhradu spolu 532,40 eur, na čo otec zareagoval tak, že je vecou matky, ako naloží s ním poskytovaným výživným, vytkol matke, že nemal možnosť sa k výdavkom vyjadriť. Napokon uhradil matke aspoň sumu 200 eur. Pravidelné výdavky matka vyčíslila v sume 720,86 eur mesačne (97,28 eur ako pomernú časť nákladov na bývanie, 130 eur ako náklady na stravu doma, 109,24 eur ako náklady na oblečenie, 34,91 eur ako náklady na obuv, 29,03 eur ako náklady na hygienu a drogériu, 30 eur ako náklady na lieky, lekárske ošetrenia, vitamíny a výživové doplnky, probiotiká, 34,33 eur ako náklady súvisiace so školou, 12,12 eur na nákup potrieb do školy v papierníctve, 165 eur na návštevu krúžkov (karate 30 eur, plávanie 75 eur, doučovanie anglický jazyk 60 eur), 15,20 eur na električku a MHD, 5 eur na mobil, 15 eur na poisťku, 43,75 ostatné výdavky na časopisy, knihy, darčeky, voľnočasové aktivity, výlety, športové potreby, vreckové). Mimoriadne výdavky vyčíslila v sume 152,88 eur mesačne, keď zohľadnila mimoriadne výdavky v rokoch 2019 až 2021 v sume 1.064,80 eur na ortopéda, okuliare, zubára a rehabilitáciu, 3.100 eur na zubný strojček maloletej, 830 eur na letné tábory maloletej, 509 eur na bicykel, po prerátaní na obdobie 36 mesiacov tak dospela k prepočtu mimoriadnych výdavkov v sume 152,88 eur, v súčte tak celkové mesačné výdavky maloletej podľa matky predstavujú sumu 873,74 eur mesačne. Neskôr matka priemerné mesačné výdavky aktualizovala (č. l. 170 resp. 171 v spise), keď priemerné pravidelné výdavky vyčíslila v sume 725,70 eur a nepravidelné výdavky za obdobie od 01/2019 do 10/2022 uviedla matka v celkovej výške 8.326,15 eur (zahrnula do nich výdavky na zdravotnú starostlivosť, tábory, náklady na lyžovačku počas jarných prázdnin, a iné potreby, napr. mobilné telefóny, bicykel, tablet, notebook, matrac na posteľ a podobne). Matka uviedla, že maloletá trpí ochorením, tzv. CAH so soľnou poruchou, ktoré vyžaduje celoživotné užívanie liekov, pravidelné hospitalizácie v nemocnici ako i operácie. Matka uviedla, že je druhýkrát vydatá, jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 714,13 eur mesačne, prídavky na maloletú predstavujú sumu 25,50 eur mesačne. Priemerný čistý príjem manžela matky predstavuje sumu 1.636,05 eur mesačne. Výdavky rodiny mimo výdavkov na maloletú vyčíslila matka v celkovej výške 1.717,21 eur, keď výdavky na úver na byt a na auto sú 691,29 eur, výdavky na spotrebný úver sú 93,08 eur, výdavky na platby spojené s užívaním bytu sú 216 eur, výdavky na elektrinu sú 45 eur, výdavky na plyn sú 6 eur, výdavky na RTVS sú 4,84 eur, výdavky na TV a internet sú 20 eur, výdavky na stravu matky a jej manžela sú 300 eur, výdavky na oblečenie pre matku a jej manžela sú 70 eur, výdavky na hygienu a drogériu pre matku a jej manžela sú 50 eur, cestovné výdavky matky a jej manžela vrátane nákladov na MHD a PHM sú 150 eur mesačne, výdavky na poisťku matky sú 15 eur mesačne, a výdavky matky a jej manžela v súvislosti s používaním telefónov sú 56 eur. Uviedla, že je vlastníčkou dvojizbového bytu v P., ktorý prenajíma za sumu 300 eur mesačne, pričom z tejto sumy uhrádza hypotéku 111,73 eur, služby spojené s užívaním bytu vo výške 98 eur, inkaso v celkovej výške 38,34 eur, , internet 18,90 eur, daň z nehnuteľnosti a prenájmu nehnuteľnosti 28,30 eur, platbu účtovníkovi za podanie daňového priznania mesačne po prepočte 4,17 eur (50 eur ročne), celkové výdavky matky s prenajímaným bytom tak sú 299,44 eur mesačne. Byt v ktorom matka s maloletou býva, je vo vlastníctve jej manžela, bol nadobudnutý z hypotekárneho úveru, ktorý doposiaľ nebol splatený, manžel matky je vlastníkom motorového vozidla Peugeot 308, zakúpeného z úveru, ktorý nebol dodnes splatený. Matka má vedomosť o tom, že príjem otca maloletej je okolo 900 eur netto, otec vlastní v P. jednoizbový byt, okrem toho by mal vlastniť aj osobné motorové vozidlo. Otec nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Matka tak navrhovala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 160 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu matkou.

2. Otec sa maloletej s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletej výživným vyšším, ako naposledy súdom určených 160 eur mesačne. Vzal na vedomie, že na strany dcéry došlo k zmenám, ktoré by mohli odôvodňovať zvýšenie výživného, na jeho strane však k žiadnym zmenám nedošlo, jeho čistý mesačný príjem závisiaci aj od práce nadčas, práce počas víkendov a sviatkov, po súčte pevnej a pohyblivej zložky predstavuje okolo 1.050 eur mesačne. Vyšší bol počas pandémie, keď bolo potrebné zastúpiť kolegov. Jeho pravidelné výdavky sa nezmenili, aktuálne mu tak nezostávajú ďalšie prostriedky na tvorbu úspor. Matke vyčítal, že pri uplatňovaní mimoriadnych výdavkov na dcérou tieto s ním dopredu nekonzultuje, nedáva mu možnosť vyjadriť názor a nedáva mu možnosť zistiť, či nemožno zdravotnú starostlivosť dcéry zabezpečiť vhodnejšou a lacnejšou alternatívou, ktorá by zodpovedala možnostiam rodičov. Je pravdou, že otec sa od leta 2020 s maloletou nestretáva, nie je to ale z dôvodu jeho nezájmu, ale z dôvodu nezájmu dcéry. Poprel, že by dôvodom pre narušenie vzťahu medzi ním a dcérou mala byť skutočnosť, že sa opil a že mal byť neschopný maloletej podať lieky, narušenie vzťahu medzi ním a dcérou pripisoval matkinému konaniu, ktorým v minulosti dosiahla súdny zákaz styku medzi ním a maloletou, čo sa neskôr na jeho vzťahu s dcérou prejavilo. Matkou vyčíslené výdavky považovala za nadhodnotené, obzvlášť na oblečenie,

obuv, drogériu, tiež uvádzal, že bolo výlučne rozhodnutím odsťahovať sa s dcérou do regiónu s vyššími životnými nákladmi a nebolo by spravodlivé od otca žiadať, aby sa teraz na takto zvýšených výdavkoch podieľal. Priemerovanie mimoriadnych výdavkov považoval za irelevantné, matkinu situáciu považoval za lepšiu, obzvlášť s ohľadom na skutočnosť, že matka na tábory vynaložila sumu 830 eur, resp. na bicykel 509 eur. Príjem rodiny matky považoval za viac ako dvojnásobne vyšší, ako jeho príjem. Poukazoval na to, že rodič je povinný zabezpečiť dieťaťu štandard zodpovedajúci jeho možnostiam, ak druhý rodič nastaví štandard vyššie, nemôže na to povinný rodič doplácať. Pokiaľ ide o matkou prenajímaný byt, poukazoval na to, že podobné byty je možné v P. prenajímať za vyššiu sumu, a to aj okolo 450 eur mesačne.

3. Matka v konaní ďalej uvádzala, že pre rozhodnutie o zvýšení vyživovacej povinnosti otca nie je nevyhnutné, aby došlo k zmene pomerov na jeho strane, postačuje, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa. Uviedla, že z dokladu o príjme predloženého otcom vyplýva čistý mesačný príjem 1.138 eur, je tak v jeho možnostiach prispievať maloletej vyšším výživným. Zotrvala na ňou vyčíslených výdavkoch na, odôvodnila ich skutočnosťou, že maloletá neustále rastie, výdavky tak zodpovedajú jej veku a potrebám. Zotrvala tiež na tom, že súd musí prihliadnuť aj na mimoriadne výdavky maloletej, a to obzvlášť s ohľadom na ich charakter. Zopakovala, že príjem otca je vyšší ako príjem matky, matka sa o maloletú jedná výlučne stará a vychováva, na čo musí súd prihliadnuť. Súčasný manžel matky nemá voči maloletej vyživovaciu povinnosť. Zároveň uviedla, že ak sa aj pri súčte príjmu matky a jej manžela zohľadní skutočnosť, že v domácnosti žijú tri osoby, majú v konečnom dôsledku menší príjem ako otec, ktorý žije sám.

4. Otec v konaní ďalej uvádzal, že u súčasného zamestnávateľa pracuje od roku 1988, dosiahol tam najvyšší možný príjem, nebolo by spravodlivé požadovať od neho ďalšie zvyšovanie kvalifikácie. Matke vyčítal, že dcéru nepodporuje v stretávaní s otcom, dcéra by podľa neho mohla u neho tráviť čas prázdnin, čo by znížilo aj výdavky na letné tábory, mal za to, že aj výdavky na okuliare a zubný strojček by mohli byť aj nižšie, a že matka ich mohla konzultovať s otcom. Uviedol tiež, že na mimoriadnych výdavkoch sa v minulosti sumou 200 eur aj podieľal. Ak by mal súd prihliadať na nárast cien, mal za to, že ten sa odrazil aj na výdavkoch otca, a ak by mal súd vychádzať z určenie výživného v intervale od 20 do 30 % z disponibilného príjmu otca, uviedol že otcov príjem odôvodňuje skôr použitie nižšej spodnej hranice, ako vyššej hranice.

5. Matka v rámci výsluchu uvádzala, že sa navýšili výdavky na záujmovú činnosť maloletej, ako aj výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou (očný lekár, okuliare, zubný lekár, strojček na zuby). Výber konkrétneho strojčeka súvisel s tým, že bol odporúčaný po viacerých konzultáciách s viacerými odborníkmi, v cene sú zahrnuté kontroly na 5 rokov. Lacnejšie alternatívy mali takéto kontroly spoplatnené. Keď si to zráta v konečnom dôsledku by náklady vyšli vyššie. V minulosti otca o všetkom čo súviselo s dcérou informovala, či už išlo o zdravotný stav, mimoriadne výdavky, absolvované vyšetrenia. Je pravdou, že od júla 2020 otca neinformuje, súvisí to s incidentom medzi dcérou a otcom, ktorý uvádzala vo svojom podaní. Dcéra sa s otcom nestretáva, ani samotný otec nekomunikuje s matkou. Ozýva sa len dcére pri sviatkoch, krátkou správou, blahoželaním. Dcére neprispieva navyše nijako. Pokiaľ ide o záujmovú činnosť maloletej plávanie jej prospieva kvôli chrbtici. Teraz chodíva dvakrát týždenne, jej trénerka navrhuje častejšie tréningy, čím by mala byť zvýšená aj cena, pričom by mala byť 110 Eur mesačne. Ďalej navštevuje krúžok karate, náklady na ktorý sú 30 Eur mesačne a doučovanie angličtiny, kde sú náklady 80 Eur mesačne. V škole ostali výdavky nezmenené, za celý rok platí poplatok ZRPŠ 42 Eur. Dcéra by v januári mala ísť na lyžiarsky výcvik, ktorý by mal stáť okolo 350 Eur. Škola na to prispeje sumou okolo 130 Eur. Pokiaľ ide o zdravotný stav dcéry ten súvisí s jej predčasným narodením. A to tak pokiaľ ide o problémy so zrakom ako aj o problémy so zubami, okuliare má dcéra od r. 2018, strojček od r. 2017. Predtým mala strojček na nočné nosenie. Navštevuje aj ortopéda, kardiológa, endokrinológa, kam chodíva na pravidelné kontroly prakticky od narodenia. Doplatky za lieky sa pohybujú okolo eura až dvoch, čo závisí od kategorizácie liekov. Dcéra má chorú nadobličku, diagnóza CAH, čím trpí od narodenia. Po narodení absolvovala jednu operáciu, čaká ju druhá. Dôvodom prečo dcéra odmieta chodívať za otcom je aj jeho matka. Matka má tiež rodičov na východe, podobne aj jej súčasný manžel. Keď tam teda chodievajú, vždy sa pýta dcéry či chce navštíviť otca, odmieta to. Aj pokiaľ ide o trávenie času cez prázdniny, prípadne výlety maloletej na túto aktivitu otec prispel naposledy v r. 2018. Byt v P. stále prenajíma za sumu 300 eur mesačne, od nového roku sa táto suma zvýši na sumu 360 eur. Zvýšené výdavky na oblečenie o obuv dcéry súvisia s jej rastom a potrebou obmeny.

6. Otec v rámci výsluchu špecifikoval svoje výdavky, keď uvádzal výdavky na výživné na dcéru v sume 160 Eur, mobilný telefón 13,09 Eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, za plyn 30,90 Eur mesačne, za internet 11,85 Eur mesačne, za elektrinu 20,30 Eur mesačne, platby spojené s užívaním

bytu 67 Eur, úver vo VÚB banke 39 Eur, za doplnkové dôchodkové sporenie 20 Eur, za vedenie účtu 6 Eur, za PHM 80 Eur mesačne, za poisťku (prípadná materiálna škoda v zamestnaní) 11 Eur mesačne, výživové doplnky 40 Eur mesačne (sú v tom už aj náklady na lieky), drogéria v domácnosti - pracie prostriedky 50 Eur, výpomoc jeho matke s platením nákladov na bývanie 61 Eur, náklady na oblečenie 40 Eur, voľnočasové aktivity 28 Eur - kúpalisko vo Vrbove. Ročné výdavky vyčíslil vo výške 251,91 Eur na havarijnú poisťku, na PZP 74,54 Eur, poisťenie bytu 29 Eur, prehliadku auta 110 Eur, známku na režijný preukaz 28 Eur, známku na režijný preukaz 28 Eur pre dcéru, daň z nehnuteľnosti 8,95 Eur, poplatok za smeti je 16,64 Eur. Zároveň uvádzal, že mu aktuálne vzniká mimoriadny výdavok na bezpečnostný pás v auto, resp. jeho opravu, vo výške 270 eur, ktorý bude musieť dať inštalovať v autoservise, jedná sa pri tom o opravu, bez ktorej by auto neprešlo technickou kontrolou, auto pritom využíva na dopravu do zamestnania. Uvádzal, že jeho výdavky sa od roku 2019 výrazne nezmenili, mimoriadne výdavky súvisia skôr s nejakými závadami. Svoje výdavky na stravu vyčíslil v sume 300 eur mesačne, s tým, že v tom sú aj náklady na cigarety v sume okolo 90 eur mesačne. Uviedol tiež, že jeho zdravotný stav sa bude vekom už len zhoršovať, možno bude musieť o dva roky zmeniť zamestnanie, nevie, aký bude mať teda príjem. Otec vlastní v P. jednoizbový byt, vlastní tiež motorové vozidlo Mazda 2, r.v. 2016, ktoré kúpil ako nové, bral si na túto kúpu úver, v celkovej výške 5.000 eur, ostáva mu splatiť ešte asi 900 eur, ktoré má splácať ešte asi dva roky. Dcéra aktuálne režijný preukaz nevyužíva, má však túto možnosť, otec podľa vlastných slov čaká, kedy ju začne využívať.

7. Z potvrdenia o príjme z č. I. 63 v spise súd zistil, že priemerný netto mesačný príjem matky za obdobie 06/2020 do 05/2021 bol 714,13 eur. Z potvrdenia o príjme matky z č. I. 175 v spise súd zistil priemerný príjem matky za obdobie od 01/2022 do 09/2022 vo výške 825,96 eur mesačne.

8. Z pohybov na účte z č. I. 64 v spise súd zistil, že priemerný netto mesačný príjem manžela matky za obdobie do 06/2020 do 05/2021 predstavoval sumu 1.636,05 eur.

9. Z potvrdenia o príjme z č. I. 109 v spise súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za mesiace 02/2021 až 01/2022 predstavoval sumu 1138,36 eur. Z potvrdenia o príjme otca maloletej z č. I. 174 v spise súd zistil priemerný mesačný príjem otca za obdobie od 08/2021 do 07/2022 vo výške 1.080,30 eur.

10. Z prehľadu ponúk prenájmov z č. I. 110 v spise súd zistil, že v P. sú ponúkané 2-izbové byty sa nájomné 450, resp. 470 eur mesačne.

11. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

17. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Súd návrhu matky z časti vyhovel, keď vzal do úvahy, že od posledného rozhodnutia súdu v roku 2019 došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej, u ktorej sa zvýšili náklady na uspokojenie jej oprávnených potrieb už len s ohľadom na čas od posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca. Jednak je maloletá staršia a jednak medziročne dochádza k rastu spotrebiteľských cien, ktorý bol do leta 2021 okolo úrovne 2 % medziročne, následne však začali spotrebiteľské ceny prudko rásť, v súčasnosti sa inflácia pohybuje okolo 13 %. Z dokazovania vyplynulo aj to, že sa zmenili aj pomery na strane otca maloletej, ktorého príjem sa oproti roku 2018, resp. 2019 zvýšil (a to z priemernej sumy 800 eur mesačne (rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 15P/165/2014-293 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/159/2018-339) na sumu 1.080 eur mesačne v súčasnosti). Súd zároveň bral do úvahy skutočnosť, že medzičasom sa zmenili aj pomery matky maloletej, ktorá v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti dosahovala v priemere príjem 420 eur mesačne, teraz je cca. 825 eur v priemere mesačne.

20. Pokiaľ ide o matkou vyčíslňované výdavky na maloletú, súd sa nestotožnil s výškou oprávnených výdavkov, vo výške, ako ich matka vyčíslila, keď mal za to, že táto výška nezodpovedá možnostiam rodičov maloletej. Pravidelné a nepravidelné výdavky na náklady maloletej by v súčte presahovali výšku netto príjmu matky, a takmer by dosahovali netto príjem otca, súd preto takúto výšku výdavkov maloletej v konkrétnom prípade nepovažoval za oprávnenú. Osobitne sa súd stotožnil s výhradou otca, že výdavky na ošatenie a obuv maloletej, v priemere mesačne takmer 130 eur nezodpovedajú možnostiam rodičov, a to ani pri zohľadnení skutočnosti, že maloletá aktuálne rastie, a potrebuje oblečenie a obuv častejšie obmieňať. Podobne výdavky len na voľnočasové aktivity a vreckové vo výške 130 eur mesačne (karate, plávanie, vreckové, voľnočasové aktivity, pričom v tejto sume ešte nie sú zahrnuté mimoriadne výdavky vyčíslňované matkou a ani výdavky na doučovanie z angličtiny) súd nepovažoval za primerané vo vzťahu k možnostiam oboch rodičov. Na druhej strane, primeranou a odôvodnenou sumou je výdavok na stravu okolo 185 eur mesačne (aj so stravou v škole), ako aj pomerná časť výdavkov na bývanie vo výške 109,19 eur. Je nepochybné, že maloletá má výdavky v súvislosti s návštevou školy, tieto súd v priemere vo výške matkou vyčíslených spolu na sumu cca. 35 eur mesačne považoval za oprávnené. Ak súd bral do úvahy oprávnenú výšku nákladov na oblečenie a obuv vo výške cca. 60 eur mesačne, podobne vysokú sumu zohľadnil aj pre voľnočasové aktivity a s ohľadom na zdravotné komplikácie maloletej považoval za dôvodné aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, a to jednak v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ako aj v súvislosti s dentálnou starostlivosťou, kúpou okuliarov, výmenou skiel do okuliarov, za dôvodné považoval tiež mimoriadne výdavky na športový výstroj, prípadne kúpu bicykla, počítača a podobne, uzavrel tak, že oprávnené výdavky na maloletú (zohľadňujúce možnosti rodičov) sa pohybujú od 550 až 600 eur mesačne v priemere.

21. Samotná výška vyživovacej povinnosti rodiča nie je limitovaná len výškou oprávnených výdavkov maloletého dieťaťa, ale závisí aj od možností povinného rodiča. Súd mal v konaní preukázané, že priemerný príjem otca sa pohybuje vo výške cca. 1080 eur mesačne. Príjem otca sa tak od posledného posudzovania súdom zvýšil zo sumy 800 eur mesačne. Výdavky otca, sa, ako tento sám uvádzal, nijako výrazne nezmenili. Otec ich vyčíslil v sume v priemere okolo 1.000 eur mesačne (po prepočte pravidelných mesačných a pravidelných ročných výdavkov). V tejto výške mesačných výdavkov je už zarátané aj súčasné výživné uhrádzané otcom vo výške 160 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že v otcových možnostiach, bez toho, aby musel akokoľvek obmedzovať svoju spotrebu, je už teraz uhrádzať výživné vo výške 240 eur mesačne. Súd však vo výdavkoch otca videl priestor na úsporu, pri zohľadnení zásady, že oprávnené výdavky maloletého dieťaťa majú prednosť pred výdavkami povinného rodiča uzavrel, že otec už len pri úspore polovice nákladov na cigarety (ktoré súd nepovažoval za nevyhnutný výdavok otca) bude mať k dispozícii dostatok prostriedkov na úhradu vyživovacej povinnosti pre svoju

maloletú dcéru. Aj pri príspevku časti nákladov otcovej matky súd na jednej strane akceptuje jeho vyživovaciu povinnosť voči rodičovi, tu je ale potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletej dcére má oproti vyživovacej povinnosti voči jeho matke prednosť. Určené výživné vo výške 270 eur tak súd považoval za primerané, predstavuje 25 % priemerného mesačného netto príjmu otca, a ako súd vyššie uviedol, mal preukázané, že je v možnostiach otca toto výživné uhrádzať.

22. Výšku zročného výživného súd určoval súd za obdobie od podania návrhu, teda za obdobie trinástich celých mesiacov, október 2021 až október 2022, za ktoré už bolo zvýšené výživné zročné (110 eur x 13 mesiacov = 1.430 eur). K sume 1.430 eur súd prirátal pomernú časť zvýšeného výživného za mesiac september 2021 (za 22 dní je to suma 80,52 eur). Spolu tak suma zročného výživného predstavuje sumu 1.510,52 eur, ktoré súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, pričom súd otcovi zdôrazňuje, že sa jedná o už zročné výživné. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatnou celá zostávajúca suma zročného výživného.

23. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach. Právo na odvolanie nemá matka maloletej ani kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V Bratislave 03.11.2022

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Peter Kalata
Miroslava Kopernická sudca