

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201347
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201347.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. W. Z., D.. XX.XX.XXXX a malol. W. Z., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: O. F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N.-F., H..Č.. N. A., M. G. XXXX/XX V. P. M. Z.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N.-F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec malol. detí M. Z.G., D.. XX.XX.XXXX, je p o v i n ť y prispievať na výživu malol. W. Z., D.. XX.XX.XXXX a malol. W. Z., D.. XX.XX.XXXX, výživným v nevyhnutnej miere, a to v sume 32,11 € mesačne na každé z malol. detí a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky malol. detí počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom, ktoré sa začalo na Okresnom súde Pezinok dňa 13.05.2022 pod sp. zn. 12P/89/2022.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.10.2022 podala matka malol. detí tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu sumou 150 € mesačne na každé z malol. detí. Matka návrh odôvodnila tým, že aktuálne prebieha na Okresnom súde Pezinok konanie o rozvode manželstva rodičov a o úprave rodičovských práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 12P/89/2022. V novembri 2021 otec opustil matku a malol deti, prerušil komunikáciu, neprispieval na nájomné ani na výživu. S malol. deťmi sa otec nekontaktuje, neprejavuje žiadny záujem. Matka ďalej uviedla, že je v zložitej finančnej situácii, platí vysoké nájomné, o deti sa stará sama. Otec nesplácal pôžičky, od novembra 2021 neprispel a z príjmu matky sa strháva exekúcia. Matka k návrhu pripojila fotokópie rodných listov malol. detí a fotokópiu zmluvy o krátkodobom nájme bytu.

2. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky a pripojených príloh, lustráciami rodičov v registri Sociálnej poisťovne, lustráciami otca v Živnostenskom registri, daňovými priznaniami otca za rok 2020 a za rok 2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.10.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Z fotokópie zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 01.08.2022 vyplýva, že matka ako nájomca je oprávnená na dobu určitú do 31.08.2027 užívať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v obci Partizánske, a to: byt Č.. XX S. N. W. Z.. Č.. XXXX A., D. A. A.. F. ", k bytu prináležiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, vrátane spoluvlastníckeho podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, za nájomné vo výške 550 € mesačne.

4. Z lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka je v pracovnom pomere u zamestnávateľa O. Č. N. - F. s priemerným vymeriavacím základom v posudzovanom období

(10/2020-09/2022) vo výške približne 924,48 € mesačne. Z lustrácie ďalej vyplýva, že matka nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

5. Z lustrácie otca v Živnostenskom registri vyplýva, že otec je od 01.08.2004 oprávnený vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Z lustrácie otca v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že jeho priemerný vymeriavací základ v období od 10/2020 do 01/2021 bol vo výške približne 516,38 € mesačne. Z lustrácie ďalej vyplýva, že otec nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 vyplýva, že otec v predmetnom zdaňovacom období dosiahol zisk z výkonu samostatnej zárobkovej činnosti vo výške 2402 €. Z daňového priznania otca za rok 2021 vyplýva, že otec v predmetnom zdaňovacom období dosiahol zisk z výkonu samostatnej zárobkovej činnosti vo výške 1024 €. Súd zistil, že otec aktuálne nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok či iných príspevkov.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že matka a malol. deti s otcom od novembra 2021 nebývajú v spoločnej domácnosti. V máji 2022 podala matka návrh na rozvod manželstva, ktorý prebieha na Okresnom súde Pezinok a na pojednávaní dňa 14.10.2022 bolo konanie odročené na neurčito. Otec na výživu malol. deťom ničím neprispieva, preto matka podala návrh na neodkladné opatrenie na úpravu výkonu práv a povinností k mal. deťom do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva. V návrhu matka žiada upraviť vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti v sume 150 € na každé dieťa. Matka je zamestnaná na O. Ú. F. ako opatrovateľka a poberá prídavok na deti v sume 60 € mesačne. Do práce denne dochádza vlakom. Matka býva spolu s maloletými deťmi v podnájme v 3-izbovom byte na ulici M. G.L. XXXX/XX S. A., kde platí nájomné vo výške 550 € mesačne. Malol. W. je žiačkou X. ročníka Strednej odbornej školy poľnohospodárskej, L. A. W., odbor kynológia. Do školy denne cestuje vlakom, stravuje sa doma a matka jej dáva vreckové v sume 10 € týždenne. Na začiatku školského roku jej matka uhradila 50 € na školské učebnice a zaplatila ZRPŠ v sume 20 €. Malol. W. je žiakom X. ročníka ZŠ v Pezinku, do školy denne dochádza vlakom. Tiež mu matka začiatkom školského roku uhradila poplatok za učebnice v sume 45 € a za ZRPŠ v sume 20 €. Stravuje sa doma a matka mu dáva 10 € vreckové na týždeň. Matka pri pohovore s kolíznym opatrovníkom verbalizovala, že maloleté deti sú zatiaľ zdravé, mávajú len bežné ochorenia, ich detskou lekárkou je O. B., ambulancia Pezinok. Matka trvá na podanom návrhu, otec maloletých detí na ich výživu neprispieva, s maloletými deťmi sa nestretáva, ani telefonicky ich nekontaktuje. Otec sa počas manželstva po finančnej stránke správal nezodpovedne, neplatil riadne nájom za byt, ani nesplácal pôžičky, tak ako boli dohodnutí. Matka trvá na podanom návrhu, jej príjem je nedostatočný na pokrytie všetkých nákladov na domácnosť a na deti. Finančne jej vypomáhajú plnoleté deti pochádzajúce z manželstva. Matke maloletých bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a informácie o rodičovských právach a povinnostiach po rozchode.

7. Miestna príslušnosť tunajšieho súdu na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení je daná § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, pretože je zjavné, že v čase konania majú maloleté deti na základe dohody rodičov (otec fakticky akceptoval zmenené miesto bydlisko malol. detí) bydlisko v obvode Okresného súdu Partizánske a rozhodnutie o neodkladnom opatrení je v záujme maloletých detí.

8. Súd uznesením zo dňa 17.10.2022 č. k. 1P/47/2022-17 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s §1 písm. c) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z.z. o úprave súm životného minima, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

18. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré naďalej trvá. Od novembra 2021 otec nežije s matkou a malol. deťmi v spoločnej domácnosti. Otec v zmysle návrhu matky a správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 21.10.2022 malol. deťom neprispieva výživným, malol. deti nekontaktuje, nestretáva sa s nimi. Z lustrácie v databáze súdov bolo zistené, že matka dňa 13.05.2022 podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k malol. deťom. Konanie je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/89/2022. Dňa 13.10.2022 bolo Okresným súdom Pezinok rozhodnuté o postúpení veci na Okresný súd Bratislava III. Matka má príjem zo zamestnania, poberá prídavky na malol. deti vo výške 60 € mesačne, platí nájomné vo výške 550 € mesačne, do zamestnania denne dochádza vlakom do Bratislavy. Malol. W. má toho času vek XX rokov a je žiačkou X. ročníka SOŠ poľnohospodárskej, kam denne dochádza do L. A. W.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že matka dáva malol. W. vreckové v sume 10 € týždenne. Na začiatku školského roku jej matka uhradila 50 € na školské učebnice a zaplatila ZRPŠ v sume 20 €. Malol. W. má toho času vek XX rokov a je žiakom X. ročníka ZŠ v Pezinku, do školy denne dochádza vlakom. Matka maloletému začiatkom školského roka uhradila poplatok za učebnice v sume 45 € a za ZRPŠ v sume 20 €. Maloletý sa stravuje doma a matka mu dáva 10 € vreckové na týždeň. Súd zisťoval majetkové pomery na strane otca ako povinného na výživu malol. detí v medziach účelu konania o nariadení neodkladného opatrenia lustráciami v Sociálnej poisťovni, v Živnostenskom registri a dožiadaním Daňového úradu Bratislava. Z predmetného zisťovania vyplynulo, že otec má oprávnenie na výkon samostatnej zárobkovej činnosti a z pohľadu otcom priznaného príjmu v príslušných zdaňovacích obdobiach dosahoval z podnikania príjem v pomerne nízkej výške. Iný príjem otca sa súdu nepodarilo zistiť.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené osvedčené skutočnosti mal súd za to, že je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery v záujme malol. detí a nariadiť neodkladné opatrenie tak, aby bol otec zaviazaný platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere. Podrobné zisťovanie schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ako aj rodiča zabezpečujúceho starostlivosť o malol. deti, ich výdavkov a skúmanie konkrétnych odôvodnených potrieb malol. detí je predmetom dokazovania vo veci samej, z toho dôvodu výživné určené neodkladným opatrením nemôže plne zodpovedať príslušným ustanoveniam Zákona o rodine túto problematiku upravujúcich (§ 62 ods. 1-5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine), t.j. schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a odôvodneným potrebám oprávneného mal. dieťa. V tomto konaní neboli riadne preukázané majetkové a súčasné reálne zárobkové pomery otca, keďže súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevykonáva dokazovanie v rozsahu ako v prípade dokazovania vo veci samej. Bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca je však otec povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k deťom v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, a to do času, kým nie sú deti schopné sa samé živiť, a to aj bez autoritatívneho rozhodnutia súdu o výživnom, nehovoriac o trestnoprávných následkoch neplnenia vyživovacej povinnosti. Keďže doposiaľ osvedčené skutočnosti opodstatňujú určenie výživného na malol. W. a na malol. W. do rozhodnutia v merite veci v minimálnom rozsahu, súd určil vyživovaciu povinnosť otca na malol. W. a na malol. W. vo výške 32,11 € mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima. Súd má za to, že takto stanovené dočasné výživné nepredstavuje aktuálne ohrozenie záujmu maloletých detí z hľadiska nevyhnutnej miery nákladov potrebných na zabezpečenie ich najzákladnejších potrieb. Takto dočasne stanovenú vyživovaciu povinnosť k malol. deťom je otec povinný plniť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatného

rozhodnutia príslušného súdu v konaní o rozvode a úprave výkonu rodičovských právach a povinností k malol. deťom, ktoré je v čase vydania tohto uznesenia vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/89/2022. Súd záverom zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo znamená, že určenie výšky vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej, môže byť až výsledkom zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností, pričom výživné môže byť určené aj nad rozsah tejto minimálnej miery.

20. Keďže súd rozhodol o povinnosti otca plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v minimálnom rozsahu a vzhľadom na doposiaľ nedostatočne osvedčené (preukázané) komplexné pomery oboch rodičov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného od otca prevyšujúceho 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona zamietol.

21. V zmysle § 332 ods. 1 CSP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením

22. Nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o náhrade trov účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.