

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208137  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208137.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky C. M., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K. a otca Q. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Š. XX/XX, K., v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na maloletého A. zo sumy 200,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne z dôvodu, že si musel vziať pôžičku na bývanie, čím sa mu zvýšili náklady. Poukázal na to, že má i iné pôžičky a navyiac, v čase keď bolo určené výživné sa s matkou maloletého dohodli, že keď si matka nájde prácu, výživné sa zníži na sumu 100,- €.

Matka maloletého so znížením výživného nesúhlasila, potvrdila, že v čase keď sa určovalo výživné bola nezamestnaná a nemala žiadny príjem, od tej doby sa však pomery nezmenili, keďže pracuje len na základe dohody o pracovnej činnosti za odmenu 148,- € mesačne a kvôli tomu, že sa o maloletého stará sama a otec jej s ničím nepomôže, ju z každej práce vyhodí. Poukázala tiež na to, že otec maloletému nič nekúpi, nikdy si nezobral kvôli synovi dovolenku, OČR, naopak nedávno bol na dovolenke s priateľkou a jej dvoma deťmi.

Opatrovník žiadal, aby súd návrh zamietol, poukázal na to, že dieťa nastupuje do 1. ročníka základnej školy a tiež na to, že maloletý bude absolvovať gastroenterologické vyšetrenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/36/2012, osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.4.2012, č.k. 8P/36/2012-12 právoplatným 25.4.2012 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bol maloletý A. zverený do osobne starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 200,- € mesačne od 1.4.2012.

V tom čase maloletý A. mal 3 roky, jeho matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, otec pracoval v spoločnosti Gold - Pack, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 700 - 800,- € netto.

V súčasnosti matka maloletého je stále evidovaná na úrade práce, na základe dohody o pracovnej činnosti pracuje v spoločnosti VAUBEX, spol. s.r.o. za odmenu 148,- € mesačne. Žije spolu s maloletými u svojich rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú.

Otec maloletého je stále zamestnaný v spoločnosti Tatra Gold, spol. s.r.o., kde jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 810,77 €. Doposiaľ žil s rodičmi, momentálne si však kúpil 2izbový byt, na ktorý bude splácať hypotéku po 255,- €. Okrem toho spláca 30,- € mesačne dlh, ktorý mu vznikol na debetnej karte a mesačne platí za telefón a internet 50,- € mesačne.

Maloletý A. v septembri nastupuje do 1. ročníka základnej školy, kvôli zdravotným problémom s ním matka musí absolvovať kontrolu v gastroenterologickej ambulancii.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletého určené v roku 2002. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohodu o výživnom možno zmeniť, a teda v danom prípade výživné znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec maloletého je zamestnaný, pričom jeho príjem sa od poslednej úpravy výživného nezmenil. Matka maloletého je stále vedená na úrade práce, pracuje len na základe dohody o pracovnej činnosti za sumu 148,- € mesačne, z ktorej nie je schopná zabezpečiť adekvátnu výživu maloletému. Pokiaľ otec poukazoval na zmenu pomerov na jeho strane v tom, že si vzal hypotéku na byt, súd má za to, že táto skutočnosť zníženie výživného neodôvodňuje, keďže výživné má pred takýmito výdavkami rodičov prednosť a výživa maloletého tým nesmie byť ohrozená. Pokiaľ ide o ďalší dlh na debetnej karte, tento mal už v čase poslednej úpravy výživného. Z uvedeného potom vyplýva, že zmena na strane rodičov maloletého nenastala a nie je dôvod na zníženie výživného.

Zníženie výživného neodôvodňujú pritom ani pomery na strane maloletého, keďže toto by bolo v rozpore s jeho záujmami, ktoré uje súd povinný chrániť. Maloletý je starší, vyspelejší, od septembra nastúpi na základnú školu, s čím matka bude mať nepochybne vyššie výdavky. Navyše súd vzal do úvahy i fakt, že otec maloletému nad rámec výživného ničím neprispieva a matke nepomáha ani s jeho starostlivosťou a výchovou, resp. len minimálne, keď je maloletý u svojej starej matky, matky otca maloletého.

Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že otec maloletého je i naďalej schopný bez ohrozenia vlastnej výživy prispievať výživným v určenej výške, keďže po odpočítaní nevyhnutých nákladov (i hypotéky) a určeného výživného mu zostane dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie i vlastnej výživy, a preto návrh zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.