

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Er/305/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203609
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Boroňová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815203609.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného: BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: L. C.Á., O. XX.XX.XXXX, K. XX.XX.XXXX, O. V. M. Z. XX, XXX XX M. Z., vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o vymoženie 122,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekúciu vyhlasuje za neprípustnú,

exekúciu z a s t a v u j e,

súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením č. 5808 059513 * zo dňa 20.05.2015 poveril súd súdnu exekútorke vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 09.04.2015, doručeného súdnej exekútorke dňa 09.04.2015. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/155/2014-28 zo dňa 29.09.2014.

Dňa 29.06.2015 súdna exekútorke predložila súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila tým, že povinný zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zároveň súdna exekútorke súdu oznámila, že trovy exekúcie si neuplatňuje.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie predmetnej exekúcie. Na základe vykonaného dokazovania (výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov), mal súd za preukázané, že povinný zomrel dňa 19.01.2015, teda ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (návrh na vykonanie exekúcie bol súdnej exekútorke doručený dňa 09.04.2015).

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného

predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihlada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti.

Úmrtie účastníka konania predstavuje objektívnu okolnosť, ktorej následkom je strata spôsobilosti byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý spôsobuje neprípustnosť vedenia exekúcie. Keďže zo zistení súdu vyplýva, že povinný dňa 19.01.2015 zomrel, a teda už v čase začatia exekučného konania nemal hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda v zmysle citovaného ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku ani spôsobilosť byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľným nedostatkom konania, pre ktorý v exekúcii nie je možné ďalej pokračovať, súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, predmetnú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V predmetnej exekučnej veci znáša trovy exekúcie oprávnený, nakoľko svojím návrhom zaviniť, že exekučné konanie sa muselo zastaviť, a to tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie smerujúci proti povinnému, ktorý už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, keďže dňa 19.01.2015 (tri mesiace pred začatím predmetného exekučného konania) zomrel. Súdna exekútorka si však žiadne trovy exekúcie neuplatnila, preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu súdnej exekútorke nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202 zákona č. 99/1963

Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.