

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217892
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414217892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176, proti odporcovi: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. A. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 273,32 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 273,32 eur, úrok z omeškania v sume 49,74 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 273,32 eur od 29.08.2014 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 08.09.2014 domáhal zaplataenia sumy 273,32 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania 49,74 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 273,32 eur od 29.08.2014 do zaplataenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 12.09.2011 uzavrel úverovú zmluvu č. 4109040127, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 237,- eur. Tento úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 34,72 eur mesačne po dobu 8 mesiacov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uvedenú sumu nesplácal i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 17.05.2012, a preto je nútený domáhať sa vrátenia úveru súdnou cestou. Uviedol, že okrem istiny požaduje aj úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 272,32 eur od 29.08.2014 do zaplataenia a tiež úrok z omeškania 49,74 eur za obdobie od 05.06.2012 do 28.08.2014. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o úvere, úverové podmienky navrhovateľa, výzvu k úhrade.

Konajúci súd uznesením č. 6C/46/2015-40 zo dňa 22.07.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 17.08.2015 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil. Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. d/ č.258/2011 Z.z. sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumie sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy zákona z hodnoty celých nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 odsek 1, 2, 5 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa služba o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutia služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, pričom od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 odsek 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne zmluvné dojednania sa nepovažujú také, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú sa individuálne dojednané.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 237,-eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať po dobu 8 mesiacov v splátkach po 34,72 eur mesačne. Keďže odporca ani len čiastočne úver nesplácal navrhovateľ sa oprávnené domáhal vrátenie uvedenej sumy, pričom požadoval aj úroky z omeškania za obdobie do 05.06.2012 do 28.08.2014 v sume 49,74 eur. Odporca uvedenú sumu neuhradil navrhovateľovi i napriek vyššie uvedenej výzve na úhradu. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.08.2014 predstavovala 0,15% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,15%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné

uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.