

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213075.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Z. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. XX, B., zastúpený advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, proti odporcovi: N. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. XX, C. U., zastúpený advokátkou JUDr. Darinou Korábovou, so sídlom Záborského 42, Bratislava, o zaplatenie 1.236,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Dariny Korábovej, advokátky so sídlom Záborského 42, Bratislava, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.05.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.236,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov súdneho konania, titulom náhrady škody na zdraví.

Odporca vo vyjadrení k návrhu, ktoré bolo doručené súdu mailom dňa 01.07.2015 a doplnené písomne dňa 02.07.2015, uviedol, že nikdy nespochyboval mieru svojho zavinenia na dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 08.03.2014 v Bratislave a v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu zdravia navrhovateľa. Od momentu začatie trestného stíhania odporca spolupracoval s povereným príslušníkom PZ a zaujímal sa o zdravotný stav navrhovateľa, viackrát ho telefonicky kontaktoval a za svoje konanie sa navrhovateľovi ospravedlnil. Odporca mal v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v poisťovni O. V. T. Q. Q. V. Z., ktorej odporca ešte dňa 10.03.2014 ohlásil vznik dopravnej nehody so žiadosťou o vysporiadanie eventuality oprávnených nárokov poškodených osôb. Navrhovateľ si ale v trestnom konaní neuplatnil žiadny nárok na náhradu spôsobenej škody na zdraví, pričom s obdobnou žiadosťou sa nikdy neobrátil ani na odporcu, ani na jeho poisťovateľa. Odporca sa o uplatnení nároku navrhovateľa na náhradu škody na zdraví dozvedel až dňom doručenia žalobného návrhu zo strany súdu, t.j. dňa 16.06.2015 a tento návrh obratom postúpil svojmu poisťovateľovi, ktorý dňa 01.07.2015 obratom poukázal v prospech bankového účtu navrhovateľa sumu v celkovej výške 1.445,40 Eur titulom žalovanej istiny a príslušenstva, ako aj v konaní uplatnených trov právneho zastúpenia navrhovateľa. Predmetnú žalobu považoval odporca za predčasnú, keďže odporca nikdy nedal svojim správaním ani najmenšiu príčinu na podanie návrhu na súd. Navrhovateľ nepovažoval za potrebné si uplatniť dotknutý nárok na náhradu škody u poisťovateľa odporcu, prípadne aspoň u samotného odporcu. Navrhovateľ má vedomosť o skutočnosti, že odporca sa väčšiu časť roka zdržiava mimo územia Slovenskej republiky a okrem adresy trvalého pobytu

odporcu v SR disponoval navrhovateľ aj ďalšími kontaktnými informáciami na osobu odporcu a napokon aj na jeho právnych zástupcov. Ani poisťovateľ odporcu nemal faktickú možnosť začať riadne šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho prípadnej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, nakoľko o uplatnení

nároku navrhovateľa voči odporcovi sa dozvedel až prostredníctvom odporcu, a to po postúpení rovnopisu žalobného návrhu poisťovateľovi. Pre prípad, že by došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu a následne k zastaveniu súdneho konania, si odporca cestou svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 167,52 Eur.

Podaním, doručeným súdu dňa 07.07.2015, zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko po podaní žaloby na súd došlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa v celom rozsahu. Žalobný návrh bol podľa navrhovateľa na súd podaný dôvodne, pričom až následným plnením dňa 02.07.2015 došlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa. Navrhovateľ pred začatím súdneho konania písomne vyzval odporcu na dobrovoľné splnenie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody spočívajúcu v bolestnom, odporca však na túto výzvu vôbec nereagoval a vo veci konal až po podaní žalobného návrhu na súd. Škoda bola navrhovateľovi nahradená až po podaní návrhu na súd, a preto by mal odporca uhradiť navrhovateľovi aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v konaní. K späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci, súd nezisťoval súhlas odporcu, nakoľko jeho nesúhlas by bol v súlade s § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, a preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Tak navrhovateľ, ako aj odporca si v konaní uplatnili nárok na náhradu trov súdneho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ si svoj nárok na náhradu škody na zdraví neuplatnil v rámci trestného konania (vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 5T/99/2014), tento si voči odporcovi uplatnil až listom zo dňa 20.03.2015, v ktorom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu

vyzval odporcu na zaplatenie bolestného vo výške 1.236,- Eur, a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Listová zásielka sa navrhovateľovi vrátila dňa 14.04.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote. Skutočnosť, že by navrhovateľ iným spôsobom kontaktoval odporcu, dlhodobo sa zdržiavajúceho v zahraničí, prípadne jeho poisťovateľa pred podaním žalobného návrhu na súd a uplatňoval si u niektorého z nich svoj nárok na náhradu škody na zdraví, nebola v konaní preukázaná. Odporca sa tak o uplatnení nároku navrhovateľa na zaplatenie bolestného preukázateľne dozvedel až dňa 16.06.2015, kedy mu bol zo strany súdu doručený žalobný návrh spoločne s výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia. V rámci tejto lehoty odporca postúpil žalobný návrh svojmu poisťovateľovi, ktorý dňa 01.07.2015 uhradil v prospech účtu navrhovateľa sumu 1.236,- Eur a v prospech účtu právneho zástupcu navrhovateľa sumu 209,40 Eur, čím došlo k uspokojeniu nárokov navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že odporca o nároku navrhovateľa na náhradu bolestného vo výške 1.236,- Eur nevedel a o uplatnenom nároku sa dozvedel až v priebehu súdneho konania, následne tento nárok prostredníctvom svojho poisťovateľa vysporiadal v celom rozsahu, čo viedlo k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania. Odporca tak nedal príčinu na začatie súdneho konania, a preto navrhovateľ podal žalobný návrh na súd predčasne. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svojim správaním procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré

odporcovi vznikli v súvislosti s predmetným konaním. Trovy konania, ktoré je navrhovateľ v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu, tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 167,52 Eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu - tarifa za úkon á 61,41 Eur x 2 = 122,82 Eur, režijný paušál (rok 2015) á 8,39 Eur x 2 = 16,78 Eur, všetko zvýšené o 20 % DPH, t.j. spolu 167,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).