

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/256/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208519
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312208519.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou FRIDRICH PALKO, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.03.2015, sp. zn. 17Co/457/2014, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o dovolaní navrhovateľa **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhmi zo dňa 27.09.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi náhrady nemajetkovej ujmy a majetkovej škody, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k.5C/256/2012-46 zo dňa 10.01.2014 zamietol návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k.17Co/457/2014-82 zo dňa 11.03.2015 potvrdil rozsudok okresného súdu a odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Dňa 15.05.2015 bolo súdu doručené dovolanie navrhovateľa voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.03.2015, sp.zn. 17Co/457/2014, ktorým navrhovateľ žiadal, aby dovolací súd uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods.1 písm a) zákona č.71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č.71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa pol. 7a SSP zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 20,- Eur.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Navrhovateľ podaním dovolania zo dňa 15.05.2015 nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie.

Súd následne navrhovateľa výzvou zo dňa 27.07.2015 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 6 x 20,- Eur podľa pol. 7a SSP zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v spojení s § 6 ods. 2 uvedeného zákona.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená 30.07.2015. Navrhovateľ však do dnešného dňa nezaplatil poplatok za dovolanie.

S ohľadom na horeuvedené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.