

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203314
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. P., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky J. P., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Č.. XXX a otca S. P., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého K. P., nar. 27.10.2008 **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2015 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého z dôvodov, že je vedený viac ako 6 mesiacov na ÚPSVaR Partizánske, platí hypotéku, nájomné za byt, životné a úrazové poisťky a výživné na maloletého.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s týmto nesúhlasí. Uviedla, že otec maloletého je evidovaný na úrade práce, avšak už dlhšiu dobu pracuje v spoločnosti Ekodiel, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, kde má dostatočný príjem na to, aby mohol plniť súdom určené výživné. Maloletý nastupuje tento rok do školy, čo sa bude spájať so zvýšením nákladov na jeho potreby.

Kolízny opatrovník odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je na prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, matky maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/136/2012 a sp. zn. 2P/4/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu otca súd zistil, že tento podal návrh preto, lebo sa mu zvýšili výdavky a znížil príjem. Uvedomuje si skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletému a túto si aj plní, avšak v súčasnosti mu nezostávajú prostriedky na vlastné živobytie, nieto ešte na maloletého. Poukázal na skutočnosť, že matka s maloletým chodí na výlety, wellnessy a on si nemôže dovoliť nič. V súčasnosti žije u svojich rodičov v D. Č.. XXX v rodinnom dome, kde okrem neho žijú aj jeho rodičia a dvaja súrodenci. Na výdavkoch na domácnosť sa nepodieľa, nakoľko jeho rodičia vidia, v akej ťažkej situácii sa nachádza. Má v osobnom vlastníctve byt, za ktorý mesačne platí zálohové platby vo výške 75 € a nemôže si dovoliť sám tam bývať. Tiež uviedol, že ho ani neprenajal, nakoľko ho kúpil v pôvodnom stave, postupne ho

prerába a má za to, že by sa mu ho ani nepodarilo prenajať. Platí si životnú poisťku vo výške 60€ mesačne, úrazovú poisťku vo výške 20€ mesačne. Osobu oprávnenú v prípade poisťnej udalosti uviedol svoju sestru, ktorá je krstnou mamou maloletého dieťaťa. Má tiež náklady na hypotéku, ktorú si zobral na kúpu bytu a to vo VÚB banke na 30 rokov, s výškou 36.000 €, mesačnou splátkou cca 200 €. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi v sume 63,90 € mesačne a taktiež má príjem z práce vykonávanej na dohodu v spoločnosti Ekodiel, s.r.o., s mesačným príjmom cca 600 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka na pojednávaní dňa 17.08.2015 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, maloletý ide od septembra 2015 do ZŠ vo Veľkých Bieliciach, s čím bude mať zvýšené výdavky. Mala náklady vo výške 25 € na školské pomôcky pre prváka, školskú tašku v sume 35 €. S otcom komunikuje iba vtedy, keď volá malému. Styk otca s maloletým prebieha podľa úpravy stanovenej súdom. Maloletý má s otcom dobrý vzťah, otec platí výživné stanovené súdom riadne, nemá dlh na výživnom. Býva u svojich rodičov v D. Č.. XXX, kde žije spolu s maloletým, svojimi rodičmi a troma súrodencami, bývajú v rodinnom dome. Prispieva na bývanie sumou 100 € mesačne. Jej náklady sú také, aké uviedla v správe kolízneho opatrovníka. V súčasnosti pracuje na dohodu ako čašníčka na salaši Kostrín v Klátovej Novej Vsi, kde dosahuje príjem cca 200 € mesačne. Ďalej poberá rodinné prídavky v sume 23,52 € a poberá podporu v nezamestnanosti. Iný príjem nemá. Maloletý chodí na krúžok výtvarnej, avšak od septembra 2015 chce ísť na plávanie, toto je však až v Topoľčanoch, čo sa bude spájať so zvýšenými výdavkami. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnosti má priateľa, tento pracuje ako SZČO. V súčasnosti ešte spolu nežijú, nakoľko tento dokončuje dom vo Veľkých Bieliciach. Na otázku otca, či je pravdou, že si dala spraviť nos a že chodí do fitnesscentra matka uviedla, že si dala upraviť nos, nakoľko mala preliačenú prepážku, robili jej to na ORL v Ružomberku, nie na súkromnej klinike, neplatila to z prostriedkov určených maloletému, pričom tiež uviedla, že otec jej rok neplatil výživné. Potvrdila tiež, že chodí do fitnesscentra.

Kolízny opatrovník maloletého zotrval na svojom písomnom vyjadrení a odporučil návrh otca maloletého zamietnuť, lebo tento nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa sa narodilo z manželstva účastníkov konania, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/136/2012-29 zo dňa 17.01.2013. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 110 € mesačne, styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/4/2015-59 zo dňa 18.03.2015 bol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietnutý a zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

Z výpovede matky ako i zo v spise zabezpečených listín súd zistil, že matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Partizánske, a to od 08.04.2015 do súčasnosti. Poberá rodinné prídavky na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Z potvrdenia sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti súd zistil, že matka mala v období od 08.04.2015 do 31.07.2015 vyplatenú dávku v nezamestnanosti celkovo vo výške 785,20 € (apríl 2015 suma 157 €, máj 2015 suma 211,70 €, jún 2015 suma 204,80 €, júl 2015 suma 211,70 €). Z potvrdenia o príjme matky spoločnosťou Symfonia, s.r.o. súd zistil, že matka v spoločnosti pracovala na základe dohody o vykonaní práce od 21.04.2015 do 11.06.2015, kde skutočne odpracovala jeden mesiac (máj) a dosiahla príjem v čistom 106,76 €. Z výpovede matky súd zistil, že od 19.06.2015 pracuje na základe dohody o vykonaní práce na salaši Janka Chovancová Kostrín, kde podľa jej vyjadrenia dosahuje príjem cca 200 € mesačne.

Otec je v súčasnosti evidovaný od 01.09.2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Z potvrdenia ÚPSVaR Partizánske súd zistil, že otec poberá od 01.10.2014 dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,90 € mesačne. Z dohody o vykonaní práce súd zistil, že otec pracuje na dohodu v spoločnosti Ekodiel, s.r.o. od 01.12.2014 do 30.11.2015. Z potvrdenia o príjme otca spoločnosťou Ekodiel vyplýva, že otec má príjem v čistom 71,46 € mesačne. Podľa jeho vlastného vyjadrenia dosahuje mesačne príjem cca 600 €.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 3338 súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom 3-izbového bytu na ulici S.. J.O. XXXX/XX C. N..

Maloletý K. P. od septembra 2015 nastupuje do 1. ročníka Základnej školy vo Veľkých Bieliciach. Je zdravý.

Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov súd okrem iného zistil, že matka s maloletým K. býva v 6-izbovom rodinnom dome svojich rodičov. Mesačne prispieva na bývanie sumou 100 € mesačne, platí životnú poisťku v sume 33 € mesačne. Raz za rok prispieva otcovi sumou 100 € na životné poistenie pre maloletého. Otec maloletého spoločne so svojimi dvoma súrodencami býva v 5-izbovom rodinnom dome svojich rodičov. Rodičom neprispieva na bývanie z finančných dôvodov. Je vlastníkom 3-izbového bytu na ulici S.. J.O. XXXX/XX C. N., kde platí poplatky v sume 73 € mesačne, spláca hypotéku v sume 200 € mesačne, svoje životné poisťky v sume 24 € a 43 € mesačne. Výživné si riadne plní a s maloletým sa stretáva pravidelne.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie, Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie svojej vyživovacej povinnosti nie je dôvodný, nakoľko otec nepreukázal a ani z vykonaného dokazovania súd nezistil, že by v jeho prípade bol opodstatnený takýto postup. Výživné bolo naposledy upravované v roku 2013, keď mal maloletý 4 roky. Od toho času, vzhľadom na vek maloletého ako aj celkový vývoj životných nákladov vzrástli odôvodnené potreby maloletého ako aj celkové náklady potrebné na jeho zaopatrenie. Maloletý K. má v súčasnosti 6 rokov a od septembra 2015 nastupuje do 1. ročníka na Základnú školu vo Veľkých Bieliciach. V tejto súvislosti má matka zvýšené výdavky s nákupom školských pomôcok, školskej aktovky, ako aj oblečenia. Otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní riade a s maloletým

sa pravidelne stretáva, zaujíma sa o neho. Na strane matky sa jej finančná situácia od posledného rozhodnutia výraznejšie nezmenila. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná v spoločnosti SLOV-MATIC s.r.o. ako krupierka s príjmom cca 330 €. V súčasnosti je vedená na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške cca 200 € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne a od 19.06.2015 pracuje na základe dohody o vykonaní práce na salaši Janka Chovancová Kostrín v Klátovej Novej Vsi, kde podľa jej vlastného vyjadrenia dosahuje príjem cca 200 €. Otec maloletého bol v čase posledného rozhodovania o výživnom živnostníkom v oblasti stavebníctva, pričom v daňovom priznaní za rok 2011 uviedol príjmy vo výške 15 092 € a výdaje vo výške 10 951 €, základ dane 4 141 €, daň vo výške 110,52 €. V súčasnosti má výkon živnosti pozastavený (od 01.11.2013), je evidovaný na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie a zároveň poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,90 € mesačne. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Ekodiel s.r.o., kde podľa jeho vlastných slov dosahuje príjem cca 600 € mesačne, z potvrdenia o príjme spoločnosťou Ekodiel, s.r.o. vyplýva, že dosahuje príjem 71,46 € mesačne. S prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby maloletého ako aj zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a najmä povinného rodiča preto súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol, pričom má za to, že aj v súčasnosti je v schopnostiach a možnostiach otca súdom určené výživné vo výške 110 € mesačne naďalej plniť. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec v súčasnosti dosahuje príjem z práce na dohodu vo výške cca 600 € mesačne (príjem uvedený v potvrdení zamestnávateľa vo výške 71,46 € mesačne nepovažoval za reálnemu stavu zodpovedajúci) a tiež poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,90 €, pričom prihliadol na skutočnosť, že v súčasnosti žije v dome svojich rodičov, ktorým neprispieva na výdavky na domácnosť. Pokiaľ otec argumentoval tým, že má výdavky v súvislosti s 3-izbovým bytom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, a to najmä výdavky na splátku hypotéky vo výške cca 200 € mesačne a nájomné vo výške cca 75 € mesačne, tu súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine poznamenáva, že tento výdavok sa otec maloletého mohol pokúsiť znížiť, resp. úplne vykryť, ak by bol predmetný byt ponúkol do prenájmu, pričom v tejto súvislosti neobstojí ani argumentácia otca, že byt neprenajal z dôvodu, že tento nebol prerobený a on sa domnieval, že by ho nebol prenajal. Takto sa vlastným pričinením pripravil o možnosť získať príjem z prípadného prenájmu bytu, ktorý, ako sám uviedol, si v súčasnosti nemôže dovoliť užívať a tento je prázdny, avšak otec má v jeho súvislosti náklady, ktorými taktiež odôvodňuje zníženie svojej vyživovacej povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).