

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217808
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215217808.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: K. G. - S. S., N. XXXX/XX, 821 06 Bratislava, IČO: 41 476 956, zast. S. Z. S., advokát, Cukrová 14, 813 39 Bratislava proti odporcom: 1. S.Á. I., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX G., št. občan SR, 2. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.07.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyňu v 1. rade nakladať s finančnými prostriedkami na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to do výšky 14.000,- EUR a odporcovi v 2. rade vykonávať dispozície s účtom odporkyne, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného odporcom v 2. rade alebo týkajúcich sa tohto účtu, a to všetko počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia až do uplynutia 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zapísaný pod sp. zn. 51C/329/2015, avšak z obsahu návrhu je zrejmé, že navrhovateľ žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 8C/308/2015, v ktorom sa navrhovateľ domáha proti odporkyňu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 14.000,- EUR s príslušenstvom.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený tým, že dcéra odporkyne v 1. rade po mnohých nezhodách s navrhovateľom bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu previedla cez elektronické služby bankovníctva odporcu v 2. rade z účtu navrhovateľa sumu vo výške 14.000,- EUR, a to postupne 14x 1.000,- EUR počas obdobia od septembra 2014 do 22.12.2014 na účet odporkyne v 1. rade č. XXXXXXXXXXX/0900 vedený v SLSP. Dcéra odporkyne v 1. rade mala k účtu navrhovateľa prístup len s jeho súhlasom, avšak na tieto prevody jej súhlas nikdy neudelil. Týmto konaním vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 14.000,- EUR, ktorej zaplata sa domáha v konaní 8C/308/2015. Vzhľadom na uvedené skutočnosti existuje vysoká pravdepodobnosť, že finančné prostriedky navrhovateľa vo výške 14.000,- EUR sú z účtu odporkyne v 1. rade systematicky prevádzané na iný účet alebo z účtu odporkyne v 1. rade vybrané v hotovosti a spotrebúvané. Nakoľko je nesporným faktom, že prostriedky boli prevedené z účtu navrhovateľa na účet odporkyne v 1. rade vedený u odporcu v 2. rade a odporkyňa v 1. rade s ohľadom na skutočnosť, že je dôchodkyňa, ktorá nedisponuje iným príjmom a prostriedky, ktoré boli prevedené z účtu navrhovateľa na účet odporkyne v 1. rade predstavujú jediný väčší majetok odporkyne v 1. rade, je na mieste dôvodná obava, že odporkyňa v 1. rade nebude schopná bezdôvodné obohatenie vydať.

Súd sa oboznámil s výpisom z účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP a zistil, že za obdobie od 01.07.2014 do 30.09.2014 boli na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX prevedené finančné prostriedky spolu v celkovej výške 14.000,- EUR.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil. Predbežným opatrením sa zabezpečuje predbežná, nie konečná úprava pomerov účastníkov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie predbežného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie dočasnej ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

Potrebu naliehavej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia pred rozhodnutím vo veci samej, nemožno odvodzovať iba z obavy a predpokladov navrhovateľa, že finančné prostriedky sú z účtu odporkyne v 1. rade prevádzané na iný účet alebo vyberané v hotovosti a spotrebúvané, nakoľko tieto úvahy sú zatiaľ len v hypotetickej rovine. Navrhovateľ nepoukázal na žiadne konkrétne správanie odporkyne v 1. rade (faktické alebo právne úkony), ktoré by odôvodňovalo záver, že dochádza k systematickému znižovaniu stavu finančných prostriedkov na účte odporkyne v 1. rade, a teda že budúci výkon prípadného rozhodnutia vo veci samej v prospech navrhovateľa by bol ohrozený.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia sú účastníci konania vo veci samej. Odporca v 2. rade nevystupuje v konaní vo veci samej ako účastník, navrhovateľ ho označil až v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol podaný po začatí konania vo veci samej. Predmet aj účastníci konania boli vymedzení v samotnom návrhu na začatie konania (žalobe). Keby aj išlo o prípad podľa § 76 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi, ak to možno od neho spravodlivo žiadať, súd poukazuje na vyššie odôvodnenie rozhodnutia, v zmysle ktorého neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to existencia bezprostredne hroziacej ujmy a potreba dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočným spôsobom nepreukázal, v čom spočíva naliehavosť ohrozenia jeho záujmov a taktiež dostatočným spôsobom súdu neodôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd vyhodnotil ako nedôvodný. V zmysle uvedeného súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).