

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205865  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205865.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. B. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675, P.O.BOX 81, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom AK Banská Bystrica, Nemčianska 2, pre zaplatenie 436,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený vo M. T., I..J.. H. W. T., Č.. Ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 436,94 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 165,94 Eur a zo škody vo výške 271 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13. 12. 2010 zmluvu o pripojení č. I. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie HTC Desire HD v hodnote 530 Eur za akciovú cenu 259 Eur. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/07 - 2012/09 vo výške 165,94 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 271 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 271 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 271 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (530 Eur) a akciovou cenou (259 Eur) telekomunikačného zariadenia HTC Desire HD. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, investície na údržbu prevádzky.

Dňa 18. 08. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675.

Tunajší súd vec rozhodol rozsudkom zo dňa 18. 11. 2014 č.k. 17C/100/2014-69 tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 165,94 Eur s prísl. a návrh žalobcu na zaplatenie sumy 271 Eur zamietol. Zároveň súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 69,04 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania nepriznal

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal voči rozsudku 17C/100/2014 - 69 a to výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného odvolanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 30. 04. 2015 č.k. 14Co/332/2015 - 82 rozsudok tun. súdu zo dňa 18. 11. 2014 č.k. 17C/100/2014 - 69 vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatných nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

V zmysle vysloveného právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici má tunajší súd postupovať len v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p., keďže takýto postup pri náhrade trov konania zvolil, a ktorý už krajský súd nemohol ovplyvniť vzhľadom na to, že v časti bol výrok rozhodnutia o trovách konania právoplatný, o priznaní trov konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 165,94 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody za telekomunikačné zariadenie. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 165,94 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 69,04 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 9,90 Eur a z trov práv. zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur z priznanej sumy (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil žiadne. Trovy konania si uplatnil vedľajší účastník vo výške 65,88 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyúčtoval právny zástupca z hodnoty sporu 313,29 Eur (271 Eur + 42,29 Eur), pričom suma 42,29 Eur predstavuje úrok z omeškania, pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu po doručení opisu žaloby. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov po 24,90 Eur - § 10 ods. 1 - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie (§ 14 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur roku 2014 (§ 16 ods. 3) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Tun. súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur za 2 úkony po 23,24 Eur ( príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie ) z hodnoty sporu 271 Eur + 2x RP roku 2014 po 8,04 Eur a to z dôvodu, že žalovaný v konaní pre zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody bol úspešný pričinením vedľajšieho účastníka.

Súd zároveň poznamenáva, že trovy právneho zastúpenia aj z úroku z omeškania vedľajšiemu účastníkovi neprislúchajú, pretože úrok z omeškania je príslušenstvom istiny a v danom prípade len úrok z omeškania nebol samostatným predmetom konania.

Vedľajší účastník si v podanom odvolaní uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,01 Eur, ktoré pozostávajú z 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - odvolanie vo výške 11,62 Eur + 1x RP roku 2015 vo výške 8,39 Eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal aj napriek tomu, že v odvolacom konaní bol úspešný, však nie vo vzťahu k žalobcovi a preto trovy odvolacieho konania nemôžu byť na ťarchu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie

alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.