

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201812
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201812.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, adresa na doručenie pobočka Boženy Němcovej 13, Brezno proti odporcovi T. Y., N. XX.XX.XXXX, C. A. H. R. XXXX/XX, H., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie istiny vo výške 205,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 205,55 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % p.a. zo sumy 63,64 Eur od 12.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % p.a. zo sumy 26,03 Eur od 03.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 3 Eur od 15.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % p.a. zo sumy 110,56 Eur od 03.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 2,32 Eur od 15.03.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet vedený vo VÚB a.s. číslo účtu XXXXXX/XXXX, variabilný symbol 5020237107, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,94 Eur na účet JUDr. Ľudmile Jurčovej, advokátke vedený v Poštovej banke, a.s. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 4040070496, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/64/2015-34 zo dňa 20.03.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Dňa 18.02.2015 návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhovateľka žiadala od odporcu zaplatenie istiny vo výške 205,55 Eur s úrokom z omeškania z dlžnej sumy a náhradu trov konania.

Navrhovateľka uviedla, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H., M. X, číslo odberného miesta 5020237/6 na základe uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke elektriny číslo 5020237 (č.l. 11 a 23 spisu) zo dňa 16.12.2012 a ďalšej Zmluvy o združenej dodávke elektriny číslo 5020245/9 (č.l. 3 a 10 spisu) zo dňa 15.03.2013 (ďalej len Zmluva), číslo odberného miesta 5020245.

Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtovala navrhovateľka sumu 205,55 Eur takto: faktúrou č. 5020237106 sumu 63,64 Eur splatnú dňa 11.03.2013, faktúrou č. 5020237107 sumu 26,03 Eur splatnú dňa 02.04.2013, faktúrou č. 5020245124 sumu 110,56 Eur splatnú dňa 02.09.2013, paušálnu náhradu nákladov v sume 3 Eur a 2,32 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradil.

Súd v konaní zistil, že odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste a nepodarilo sa zistiť adresu jeho súčasného pobytu. Preto jej v konaní uznesením č.k. 8C/64/2015-47 zo dňa 02.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015, ustanovil opatrovníka, zamestnanca Okresného súdu Lučenec, podľa § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd doručil právnej zástupkyňi navrhovateľky poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 06.07.2015. Opatrovníkovi odporcu doručil dňa 07.07.2015 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní písomne vyjadril, súčasne ho poučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník odporcu vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku súd upovedomil právnu zástupkyňu navrhovateľky dňa 03.08.2015, opatrovníka odporcu dňa 30.07.2015.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 17.08.2015 o 09,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, podstatného obsahu Zmlúv o združenej dodávke elektriny s prílohami, identifikácie a špecifikácie odberného miesta podľa zmluvy o distribúcii elektriny, faktúr, Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platného od 01.01.2012, pokusov o zmier a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Predmetom konania bolo zaplatenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1, 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu

zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil navrhovateľke kúpnu cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 16.12.2012 a zo dňa 15.03.2013 na odbernom mieste H., M. X, číslo odberného miesta: 5020237/6 a 5020245 za obdobie od 22.11.2012 do 10.08.2013 súhrnne vo výške 205,55 Eur do 02.09.2013, odo dňa 03.09.2013 sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľke vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku ročne z dlžnej sumy vyfakturovanej vyššie citovanou faktúrou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej vznikli trovy a to zaplacením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur. Tiež jej vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur vrátane 20% DPH a to za: dva úkony právnej služby po 19,92 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál á 8,39 Eur vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych

predpisov. Súd uložil neúspešnému odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania právnej zástupkyňi navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 20.03.2015 v konaní č.k. 8C/64/2015-34 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.