

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209025
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti odporkyni: E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. E. 8, K., o zaplatenie 270,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 117,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 117,- eur od 27.12.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.5.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 270,33 eur s 8,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 27.12.2013 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb z 21.5.2012 a 20.12.2012 a zmluvy o pripojení z 4.3.2011 tri mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky Huawei Media Pad 7 Lite vo výške 153,33 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške 117,-eur, ktorá predstavuje časť celkovej ceny vyfakturovanej v období august až október 2013, keďže po zaslaní pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 108,50 eur odpísal, preto si ju v konaní neuplatňuje. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.12.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eur.

Odporkyňa sa napriek riadne doručenému predvolaniu na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 11.8.2015, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 187/2015, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 21.5.2012 a z 20.12.2012, potvrdením navrhovateľa z čl. 9, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 20.12.2012, zmluvou po pripojení z 4.3.2011, pokusom o pokonávku z 12.12.2013, faktúrami z 16.8.2013, 16.9.2013, 16.10.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovným skutkový a právny stav:

Dňa 4.3.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľkou zmluvu o pripojení č. A 5540789 a následne v dňoch 21.5.2012 ako i 20.12.2012 ďalšie dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s, účinné od 1.1.2012(ďalej len VPS). V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv boli odporkyni zapožičané tri mikroprocesorové SIM karty za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby spolu vo výške 225,50 eur, a to konkrétne za august 2013 spolu vo výške 71,17 eur / ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni faktúrami zo dňa 16.8.2013, ktoré zneli na sumu 4,74 eur, 29,30 eur a 37,13 eur, ktoré boli splatné 30.8.2013/, za september 2013 spolu vo výške 50,83 eur / jedná sa o faktúry zo dňa 16.9.2013 znejúce na sumy 3,77 eur, 18,58 eur a 23,48 eur, ktoré faktúry boli splatné 30.9.2013/, za október 2013 spolu vo výške 103,50 eur / a to vo faktúrach z 16.10.2013 znejúcich na sumy 34,50 eur, 34,50 eur a 34,50 eur, ktoré boli splatné 30.10.2013/ , z ktorých faktúr tiež vyplýva, že u všetkých troch SIM kariet došlo k odpojeniu zo strany operátora z dôvodu neplatenia.

Z dodatku zo dňa 20.12.2012 k zmluve z 20.12.2012 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na predaji zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program mobilný internet Premium, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Huawei Media Pad 7 lise? za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 19,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty...,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku , v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 230,- eur.

Listom zo dňa 12.12.2013 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 225,50 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 269,- eur, najneskôr do 26.12.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s vypoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (11) Vypovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z výsledkov vykonaného dokazovania... mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. ako i podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvu o pripojení a dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji uvedeného telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 225,50 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 12.12.2013 do 26.12.2013. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 117,- eur, keďže časť z celkovej pohľadávky, a to vo výške 108,50 eur navrhovateľ odpísal.

Účastníci sa v zmysle uvedeného dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. Huawei Media Pad 7 Lite, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá

zľava zo spotrebiteľských cien zariadení jej bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 153,33 eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedenej faktúre bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 153,33 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 12.12.2013, a to do 26.12.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 27.12.2013 do zaplatenia zo súdom priznanej istiny.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.