

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203494  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715203494.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému: R. B., V.. X.X.XXXX, P. L. , R. XXX/XX, o zaplatenie sumy 402,61 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,23 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur s tým, že na zaplatenie tejto sumy súd p o v o ľ u j e žalovanému mesačné splátky po 40,- eur , splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti rozsudku až do úplného splatenia. Nesplnením niektorej zročnej splátky stáva sa splatným celé prisúdené plnenie.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 7.4.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie júl 2013 až september 2013 v sume 135,23 eur a za uplatnenú náhradu škody z dôvodu poskytnutej zľavy na mobilný telefón v sume 267,38 eur, čo je spolu žalovaná suma 402,60 eur a ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,25 % úrok z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 402,61 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 17.8.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2013 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 10.6.2013, pokusom o pokonávku z 14.11.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 80,28 eur splatnou k 22.7.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 53,11 eur splatnou k 22.8.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 1,84 eur splatnou k 22.9.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a žiadosťou žalovaného o povolenie splátok k 24.4.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.6.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej, na základe ktorej si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej bol žalovanému poskytnutý za akciovú cenu 1,- eur mobilný telefón ( zariadenie ) Samsung Galaxy S III. mini grey, ktorého predajná cena bola 280,- eur a poskytnutá zľava 279,-eur. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918 579 382 a bola dojednaná doba viazanosti odoberať služby na 24 mesiacov. V dodatku k zmluve si účastníci dojednali zmluvnú pokutu 279,- eur, ktorá predstavuje poskytnutú zľavu na mobilný telefón ( zariadenie ). Keďže žalovaný nezaplatil vyfakturované služby za 3 mesiace spolu v sume 135,23 eur, žalobca ho vyzval pokusom o pokonávku zo 14.11.2013 na zaplatenie tejto sumy a to spolu s dojednanou zmluvnou pokutou ( náhradou škody ) v sume 279,- eur za porušenie dojednaných zmluvných podmienok do 28.11.2013 a ktoré sumy žalovaný nezaplatil a od nasledujúceho dňa je v omeškaní. Žalovaný dňa 24.4.2015 písomne požiadal súd o možnosť uhradiť žalovanú sumu v primeraných mesačných splátkach po 30,- až 40,- eur mesačne .

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase od 13.11.2013 do 10.6.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za mesiace júl až september 2013 spolu v sume 135,23 eur a na zaplatenie ktorej sumy súd poskytol žalovanému ďalšiu lehotu v pokuse o pokonávku do 28.11.2013 a čo žalovaný doteraz nesplnil, ale oznámil súdu, že je ochotný žalovanú sumu zaplatiť v primeraných mesačných splátkach. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 135,23 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie náhrady škody v sume 267,38 eur ,ktorú vlastne predstavuje rozdiel medzi dojednanou predajnou cenou 280,- eur a dojednanou akciovou cenou 1,- eur, za ktorú žalobca

predal žalovanému mobilný telefón ( zariadenie ), avšak v žalobe žalobca žiada namiesto 279,- eur len sumu 267,38 eur, súd ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu ( zariadenia ) medzi účastníkmi a okrem toho súd dodáva, že žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplynúť pre žalovaného sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 14.11.2013 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodit', že žalovaný porušil zmluvné podmienky do takej miery, ktorá viedla k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanému zmluvnú pokutu, ktorej majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere, ide o úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu pre žalovaného ako fyzickú osobu - spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa pomeru zásady úspechu a neúspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 2 OSP a s použitím § 142 ods. 3 OSP. Keďže žalobca bol v spore prevažne neúspešný na 66 % oproti jeho úspechu na 34 %, súd mu priznal len náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pripadajúci na prisúdené plnenie a ostatné trovy bude znášať zo svojho.

Na písomnú žiadosť žalovaného súd v zmysle § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanému zaplatenie celého prisúdeného plnenia v mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie niektorej zročnej splátky. Pokiaľ sa týka povolenej výšky mesačných splátok, súd prihliadol na celkovú prisúdenú sumu, ktorá nie je vysoká a povolenými mesačnými splátkami bude prisúdené plnenie splatené do pol roka.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 17. augusta 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková