

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224780
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813224780.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti odporcovi: Š. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. H. R., P. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou J. H., zamestnankyňou Okresného súdu v H., o zaplatenie 15.717,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 15.7.2015 č.k. 5C/59/2015-67 tak, že prvý odsek výroku rozsudku správne znie:

„Odporca Š. M. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.653,87 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.6.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu Š. M. alebo pôvodne žalovaného odporcu v 1. rade H. J. a odporcu v 2. rade H. A., zaviazaných k plneniu na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.5.2014 č.k. 12Ro/494/2013-27, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v návrhu na začatie konania uvedeného odporcu.“

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.7.2015 č.k. 5C/59/2015-67 súd uložil odporcovi Š. M.T. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.094,19 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.6.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu Š. M. alebo pôvodne žalovaného odporcu v 1. rade H. J. a odporcu v 2. rade H. A., zaviazaných k plneniu na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.5.2014 č.k. 12Ro/494/2013-27, zaniká v rozsahu plnenia jedného z nich povinnosť plnenia druhého v návrhu na začatie konania uvedeného odporcu. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri vyhlasovaní rozsudku došlo k chybe v počítaní, keď súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 8.094,19 eur. Aj z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu k zaplateniu rozdielu medzi tým, čo bolo zo strany navrhovateľa dlžníkom (pôvodným odporcom v 1. a 2. rade H. J. a H. A.) poskytnuté a čo mu doposiaľ uhradili. Z dokazovania vyplynulo, že poskytnutý bol medziúver vo výške 13.277,56 eur, celkovo zaplatená suma bola 7.623,69 eur. Správne teda mal byť v rozsudku odporca zaviazaný k úhrade sumy 5.653,87 eur (13.277,56 eur - 7.623,69 eur = 5.653,87 eur).

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhlasovaní rozsudku došlo k chybe v počítaní, súd túto nesprávnosť opravil vydaním tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..