

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010262
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4215010262.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného L. I., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného L. I. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2015, sp. zn. 3Nt/12/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.08.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného L. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku a § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietol návrh odsúdeného L. I. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 01.03.2012, sp. zn. 3T/47/2010, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že preskúmajúc návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a spisový materiál vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1Nt/23/2013 a pod sp. zn. 3T/47/2010 zistil, že odsúdený svoj návrh odôvodnil tými istými skutočnosťami ako návrh v konaní pod sp. zn. 1Nt/23/2013. Keďže tento jeho návrh bol uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 1Nt/23/2012 z 10.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/72/2014 zo dňa 26.06.2014 zamietnutý z dôvodu nesplnenia podmienok podľa ustanovenia § 394 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania doručený súdu dňa 02.06.2015 je len opakovaním návrhu, ktorý bol právoplatne zamietnutý v citovanom konaní. Preto návrh odsúdeného postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol z dôvodov podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že formálne podmienky na obnovu konania boli splnené, v jeho veci mu bol uložený trest podľa asperačnej zásady a upozornil súd na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 44/2013 z 26.11.20013, ako aj na ďalšie rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, najmä IV.ÚS 99/2014.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd na neverejnom zasadnutí, rozhodol správne o odmietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Pri skúmaní podmienok určených v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa vyhodnocujú nové skutočnosti, pričom za také možno považovať skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania v konaní, ktorého sa návrh na obnovu týka. Pri rozhodovaní o povolení obnovy konania, je povinnosťou súdu preskúmať, či navrhovaný dôkaz je dôkazom novým, súdu skôr neznámym a či by na základe tohto dôkazu mohlo dôjsť k inému rozhodnutiu vo veci. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že po preskúmaní obsahu posledného podaného návrhu odsúdeného na obnovu konania zistil, že jeho návrh je len opakovaním jeho predchádzajúceho návrhu, o ktorom už bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté a k tomu návrhu bolo už v minulosti zaujaté aj stanovisko súdu II. stupňa so záverom, že nie je možné na uložený trest odsúdeného v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 3T/47/2010 aplikovať nález Ústavného súdu z 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011, práve vzhľadom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013 a to v jeho bode III, na ktoré sa sám odsúdený v dôvodoch sťažnosti odvoláva.

Z uvedeného je zrejmé, že podaný návrh odsúdeného, ktorý je odôvodnený nezákonnosťou uloženého trestu v konaní vedenom na Okresnom súde v Komárne sp. zn. 3T/47/2010 s poukazom na Nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011, je len opakovaním jeho predchádzajúceho návrhu, a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 Trestného poriadku a postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.