

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203568
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215203568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľa I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X, XXX XX M., proti odporkyni I. I., M.. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. XX, XXX XX H., o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

R o z v á d z a manželstvo navrhovateľa a odporkyne, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletú R. I., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletú starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého I. I., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletej R. mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletého I. mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Navrhovateľ je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým I. každú párnú sobotu v kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste trvalého bydliska maloletého Martina, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.

Odporkyňa je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou R. každú nepárnu sobotu v kalendárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste trvalého bydliska maloletej Henriety, kde ju po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vráti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 28.5.2015 a upravenom na pojednávaní dňa 14.8.2015 domáhal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, zveril jemu maloletú R. a odporkyni maloletého I., oboch manželov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletým minimálnym výživným a navrhol upraviť styk rodičov s maloletými na jeden deň v mesiaci. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoju funkciu a spoločenský účel. Odporkyňa a kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadřili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, výsluchom navrhovateľa, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, spisom 5P 17/2014 a 1P 46/2008, ostatným spisovým materiálom.

Manželia uzavreli manželstvo dňa 27.11.1995. Obaja sú štátni občania SR. Počas manželstva sa im narodili 3 deti, dňa XX.X.XXXX syn I. (toho času plnoletý), dňa X.X.XXXX dcéra R., dňa X.X.XXXX syn I.. Odporkyni sa počas manželstva narodili ešte ďalšie dve deti - N. N., T.. X.XX.XXXX a U. N., T.. XX.X.XXXX, pri oboch týchto maloletých deťoch je však ako otec uvedený D. N. a nie navrhovateľ. Odporkyňa má ešte ďalšie dve plnoleté deti z predchádzajúceho vzťahu, ktoré sa narodili pred uzavretím manželstva s navrhovateľom. Manželstvo bolo zo začiatku dobré, navrhovateľ sa o rodinu staral, odporkyňa však od navrhovateľa v roku 2008 odišla a odvtedy spolu komunikujú minimálne. Rozsudkom 1P 46/2008 - 45 súd zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti navrhovateľa a určil odporkyni minimálne výživné. Rozsudkom 5P 17/2014 - 23 súd zveril maloletého I. do osobnej starostlivosti odporkyni, určil navrhovateľovi minimálne výživné. Komunikácia a stretávanie sa odporkyne s maloletou R. a navrhovateľa s maloletým I. je minimálne, niekoľkokrát ročne.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol, keďže obaja spolu už takmer 10 rokov nežijú a odporkyňa má zo zväzku s iným mužom, s ktorým v súčasnosti žije, ďalšie dve deti. Zároveň zveril maloletú Henrietu navrhovateľovi, ktorý sa o ňu od roku 2008 stará a s ktorým maloletá žije v spoločnej domácnosti, pričom zaviazal odporkyňu povinnosťou prispievať na jej výživu minimálnym výživným, vzhľadom k pomerom odporkyne, ktorá sa stará o ti maloleté deti. Súd taktiež zveril maloletého Martina odporkyni, ktorá sa o maloletého od roku 2008 stará a s ktorou maloletý žije v spoločnej domácnosti, pričom zaviazal navrhovateľa povinnosťou prispievať na výživu mal. Martinovi minimálnym výživným, vzhľadom k pomerom navrhovateľa, ktorý je nezamestnaný a stará sa o dve deti.

Súd zároveň upravil styk navrhovateľa s maloletým I. a styk odporkyne s maloletou R. na 4 hodiny raz za dva týždne s tým, že je to právo rodiča, ako aj dieťaťa, na budovanie vzťahov, ktoré sú v súčasnosti narušené a na minimálnej úrovni. Je na nich, či toto právo využijú, alebo nie, súd im na to vytvoril priestor, ktorý v súčasnosti zodpovedá reálnemu styku, ktorý sa takmer neuskutočňuje. O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.