

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/617/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315212367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315212367.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, proti odporcovi: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, M., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 22. mája 2015, č. k. 8C/354/2015-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, vedenými Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor pre okres Galanta, Obec M., kat. úz. M., na LV č. XXX a to pozemky: - parc. reg. „C“ č. 297 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 274 m², parc. reg. „C“ č. 298 - záhrady o výmere 1162 m², parc. reg. „C“ č. 299 - záhrady o výmere 986 m², parc. reg. „C“ č. 300 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 267 m², parc. reg. „C“ č. 301/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 239 m², parc. reg. „C“ č. 301/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², stavby: - prevádzková stavba súp. č. XXX na parc. č. 297, dom súp. č. XXX na parc. č. 300 a to až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/363/2015 o neúčinnosť kúpnej zmluvy, ktorej vklad pod č. V3793/2014 bol povolený dňa 22.09.2014.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi nariadil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, vedenými Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor pre okres Galanta, Obec M., kat. úz. M., na LV č. XXX a to pozemky: - parc. reg. „C“ č. 297 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 274 m², parc. reg. „C“ č. 298 - záhrady o výmere 1162 m², parc. reg. „C“ č. 299 - záhrady o výmere 986 m², parc. reg. „C“ č. 300 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 267 m², parc. reg. „C“ č. 301/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 239 m², parc. reg. „C“ č. 301/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m², stavby: - prevádzková stavba súp. č. XXX na parc. č. 297, dom súp. č. XXX na parc. č. 300 a to až do právoplatného rozhodnutia o neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorej vklad pod č. V3793/2014 bol povolený dňa 22.09.2014.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 2, 4, 6, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. e), § 76 ods. 2 písm. f), § 76 ods. 2, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z podaného návrhu pripojených listinných dôkazov mal za osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádzal.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že eviduje pohľadávku zo zmenky č. 023/8772/13, vystavenej dňa 11.02.2013, vystaviteľom spol. Navi Logistik s.r.o., so sídlom Trenčianska 47, Bratislava, IČO: 44 881 584 na sumu 302.897,- eur s termínom splatnosti 31.10.2014, za ktorú poskytla aval N. A. M.. Záväzok zo zmenky nebol zaplatený. Spol. Navi Logistik s.r.o. nevykonáva podnikateľskú činnosť, nedisponuje

žiadnym majetkom. Navrhovateľ zistil, že eviduje voči spol. Navi Logistik s.r.o. tiež splatnú pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0187-13-08772 zo dňa 11.02.2013 vo výške 298.118,91 eur s príslušenstvom, ktorú vymáha v exekúcii súdny exekútor JUDr. Kamil Líška, ktorý uviedol, že spol. Navi Logistik s.r.o. nevládní žiadne nehnuteľnosti, hnutel'né veci, motorové vozidlá, peňažné prostriedky na účtoch v bankách, teda nie je predpoklad splnenia záväzku zaplatiť zmenkovú sumu zo zmenky č. 023/8772/13. Z dôvodu postavenia spoločníčky a konateľky v spol. Navi Logistik s.r.o., N. A. M. poskytla aval za zmenku a bola si vedomá, že za nezaplatené záväzky obchodnej spoločnosti ručí a je povinná ich zaplatiť. Napriek tomu, že menovaná mala vedomosť o svojich záväzkoch voči navrhovateľovi, ako vlastníka nehnuteľností uvedených v návrhu ich kúpnu zmluvou odpredala svojmu otcovi R. M.. Konaním menovanej došlo k zmenšeniu hodnoty jej majetku, čím je ohrozené uspokojenie pohľadávky navrhovateľa zo zmenky č. 023/8772/13 a tým aj výkon súdneho rozhodnutia. Dôvodnosť podaného návrhu navrhovateľ ďalej odôvodňuje aj konaním odporcu, ktorý je zároveň spoločníkom a konateľom spol. NAVIGRAF GROUP s.r.o., IČO: 46 354 620, ktorej navrhovateľ poskytol Zmluvou o účelovom úvere č. 0195/13/08772 zo dňa 11.02.2013 úver vo výške 447.000,- eur a voči ktorej spoločnosti navrhovateľ eviduje pohľadávku o výške 342.851,63 eur s príslušenstvom. Odporca ako konateľ spol. NAVIGRAF GROUP s.r.o. mal vo vlastníctve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. úz. M., ktoré odpredal spol. ADC MEDIA a.s. kúpnu zmluvou. Ďalšie nehnuteľnosti v jeho vlastníctve zapísané na LV č. XXX, kat. úz. M. prenajal Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 spol. ADC MEDIA a.s. na dobu nájmu 10 rokov do 14.07.2024 za nájomné v sume 120,- eur s DPH mesačne. Navrhovateľ má za to, že odporca v tejto činnosti bude pokračovať aj s majetkom, ktorý je ešte v jeho výlučnom vlastníctve. Nariadením predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma odporcovi a nespôsobí žiadne ekonomické ťažkosti, nenakladaním s nehnuteľnosťami nedôjde k zásahu do vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu resp. znemožneniu podnikania alebo inej zárobkovej činnosti odporcu a zásahu do súkromia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktoré odvolanie odôvodnil v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí, že eviduje pohľadávku zo zmenky č. 023/8772/13, vystavenej dňa 11.02.2013, avšak podľa zákona č. 191/1950 Zb. uvedená listina, predložená ako dôkaz nie je zmenka. V žiadnom prípade sa nejedná o zmenku, nakoľko listina nespĺňa zákonom určené povinné znaky zmenky. Odporca ďalej namietal, že navrhovateľ nepredložil žiaden zmenkový platobný rozkaz a ani žiadny takýto zmenkový platobný rozkaz súd nevydal. Ďalej namietal, že navrhovateľ tvrdí, že voči spol. Navi Logistik s.r.o. eviduje splatnú pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0187/13/08772 zo dňa 11.02.2013 vo výške nezaplatenej istiny 298.118,91 eur. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že eviduje dve pohľadávky voči odporcovi a to jednu z údajnej zmenky a jednu zo zmluvy o úvere. Toto tvrdenie je nesprávne, nakoľko navrhovateľ má voči spol. Navi Logistik s.r.o. iba pohľadávku z uvedenej Zmluvy o kontokorentnom úvere. Je v rozpore s platným právom, aby si banka uplatňovala aj nárok zo zmluvy, aj nárok zo zmenky. Takýto výkon práva nepoužíva právnu ochranu. Navrhovateľ k dnešnému dňu nemá právoplatný exekučný titul, ktorý by ukladal povinnosť p. N. A. M.. Návrh o vydanie zmenkového platobného rozkazu, ktorý navrhovateľ predložil súdu na č. I. 6 nie je dokladom o tom, že návrh bol podaný na súde. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že podal žalobu v merite veci, proti odporcovi v tomto súdnom spore. Na základe uvedeného, preto odporca žiada, aby odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

K odvolaniu odporcu zaslal písomné vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že vo veci predbežného opatrenia sa nárok nedokazuje, postačuje osvedčenie. Samotná zmenka č. 023/8772/13 preukazuje existenciu pohľadávky navrhovateľa, ktorá dodnes nie je zaplatená a odporca nepreukázal, že spol. Navi Logistik s.r.o. a N. A. M. sú schopní svoje záväzky zo zmenky zaplatiť. Na Okresnom súde v Bratislave je vedené konanie č. k. 1CbZm/436/2015 na vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 302.897,- eur v súlade s ust. § 175 O.s.p. a v rámci tohto konania je priložený aj prvopis zmenky. Samotná zmenka preukazuje existenciu pohľadávky navrhovateľa voči spol. Navi Logistik s.r.o. a N. A. M.. Spol. Navi Logistik s.r.o. a aval N. A. M. vo vzťahu k navrhovateľovi neoznámili žiadne skutočnosti, ktorými by spochybňovali platnosť zmenky č. 023/8772/13 a ani odporca rozpor zmenky so zák. č. 191/1950 Zb. v odvolaní bližšie nešpecifikuje. Podľa odporcu nesprávne právne posúdenie spočíva v tom, že súd pohľadávku zo zmenky č. 023/8772/13 a pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0187/13/08772 zo dňa 11.02.2013 vyhodnotil ako dve pohľadávky. Toto

tvrdenie odporcu nemá oporu v uznesení súdu prvého stupňa zo dňa 22.05.2015. Spol. Navi Logistik s.r.o. pre účely zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0187/13/08772 zo dňa 11.02.2013 vystavil pre navrhovateľa zmenku č. 023/8772/13 za túto zmenku poskytla aval N. A. M.. Nakoľko spol. Navi Logistik s.r.o. nesplnila svoje záväzky z predmetnej Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 11.02.2013, zo strany navrhovateľa sú splnené podmienky pre uplatnenie práva zo zmenky č. 023/8772/13 a to aj voči osobe avalistu N. A. M.. Pri zmenke ide o záväzok samostatný, oddelený od všeobecno-právnych záväzkových vzťahov, ktoré k jej vzniku viedli. Odporca v odvolaní nepreukázal, že v dôsledku predbežného opatrenia mu vznikne neprimeraná ujma. Rovnako nepreukázal, že zo strany spol. Navi Logistik s.r.o. a N. A. M. je dostatok majetku príjmov a tak nie je ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Odporca sa v odvolaní nevyjadril k skutočnostiam prevodu majetku.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, avšak je potrebné ho doplniť o uvedenie spisovej značky konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Galanta.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/354/2015 je návrh navrhovateľa, ktorým žiada nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi nariaďuje zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petite návrhu a to až do právoplatnosti rozhodnutia o neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorej vklad pod č. V3793/2014 bol povolený dňa 22.09.2014.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovené.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi činnosti (konania) súdu o nariadenie predbežného opatrenia je aj vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmovou musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal posúdením dôvodnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa vo veci samej bude domáhať vydania rozhodnutia, ktorým súd vysloví neúčinnosť kúpnej zmluvy, ktorej vklad pod č. V3793/2014 bol povolený dňa 22.09.2014 a ktorou. Vychádzajúc z uvádzaného, potom odvolací súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí konštatovať, že navrhovateľ za daného stavu, v tomto štádiu konania, vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti jeho nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a to z nasledujúcich dôvodov.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasne tvrdiť, že nárok uplatňovaný navrhovateľom v konaní, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/363/2015, v ktorom sa navrhovateľ domáha neúčinnosti právneho úkonu a to uzavretia kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V3793/2014 dňa 22.09.2014 medzi predávajúcou N. A. M. (spoločník a konateľ spol. Navi Logistik s.r.o.) a odporcom R. M., ktorej predmetom sú nehnuteľnosti špecifikované v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľa uplatňovaného žalobou vo veci samej je daný.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Z obsahu spisového materiálu vyplýva a odporca to vo svojom odvolaní ani nenamieta, že v súčasnosti spol. Navi Logistik s.r.o., so sídlom Trenčianska 47, Bratislava, IČO: 44 881 584 nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nedisponuje žiadnym majetkom, keď v rámci exekučného konania, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom č. EX2299/2014 vyplýva, že k 30.03.2015 spol. Navi Logistik s.r.o. nevladá žiadne nehnuteľnosti, hnutelné veci, motorové vozidlá, peňažné prostriedky na účtoch v bankách. Z obsahu spisu a to konkrétne z pripojenej vlastnej zmenky na č. I. 5 v spise vyplýva, že navrhovateľ eviduje pohľadávku zo zmenky č. 023/8772/13, vystavenej dňa 11.02.2013, vystaviteľom spol. Navi Logistik s.r.o., IČO: 44 881 584 na sumu 302.897,- eur, s termínom splatnosti 31. októbra 2014, za ktorú poskytla aval N. A. M.. Na Okresnom súde v Bratislave je vedené konanie č. k. 1CbZm/436/2015, v ktorom navrhovateľ si uplatňuje vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 302.897,- eur v zmysle ust. § 175 O.s.p., kde na strane odporcu je v prvom rade uvedená spol. Navi Logistik s.r.o., IČO: 44 881 584 a v druhom rade N. A. M.. Odvolací súd je toho názoru, že nepochybne vydaním predbežného opatrenia tak, ako ho uplatnil navrhovateľ, nedôjde k podstatnejšiemu zásahu prípadne ohrozeniu odporcu, avšak nevydanie takéhoto predbežného opatrenia by mohlo v prípade pozitívneho rozhodnutia vo veci samej dôjsť práve k neprimeranému zásahu do práva navrhovateľa, pokiaľ by odporca nakladal s uvedenými nehnuteľnosťami. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že spol. Navi Logistik s.r.o. nemá žiaden majetok, z ktorého by mohla uspokojiť pohľadávku, vyplývajúcu z vystavenej zmenky č. 023/8772/13, a preto konateľka a spoločníčka tejto spoločnosti N. A. M., ktorá je zároveň aj avalistka z predmetnej zmenky si musí byť vedomá skutočnosti a to práva a povinnosti z vystavenej zmenky. Z týchto skutočností mal odvolací súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sledujúceho zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, pretože ako správanie sa avalistky N. A. M., tak aj správanie sa odporcu, ktorý nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve odpredal a prenajíma opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Na základe uvedeného, tak má odvolací súd za to, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a s tým spojeného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré je na mieste okamžitý zásah súdu vo forme nariadeného predbežného opatrenia. Súd preto má za osvedčené ohrozenie úhrady resp. vymoženie pohľadávky navrhovateľa a s tým spojenú existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

S poukazom na vyššie uvedené je nutné uzavrieť, že v danom prípade bol splnený aj druhý zo základných zákonných predpokladov odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd preto vo výroku vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, avšak zároveň formálne zmenil toto rozhodnutie v zmysle ust. § 220 O.s.p. tak, aby bolo v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. a doplnil výrokovú časť uznesenia súdu prvého stupňa o uvedenie sp. zn. 5C/363/2015, pod ktorou sa na Okresnom súde Galanta vedie konanie vo veci samej o návrhu navrhovateľa na určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorej vklad pod č. V3793/2014 bol povolený dňa 22.09.2014, ktorý návrh bol doručený Okresnému súde Galanta dňa 20.05.2015.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 151 ods. 3, § 224 ods. 4 O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.