

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010210
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého M. Q., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. augusta 2015 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý M. Q., I. XX.XX.XXXX O. L., G. Z.
L. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným mladistvým W. N. v presne nezistený deň v mesiaci december 2014 v obci Rejdová, okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu vošli do oploteného dvora rodinného domu č. 42, kde vnikli do priestorov rodinného domu tak, že vypáčili vchodové dvere do rodinného domu, ako aj dvere vedúce do kuchyne, odkiaľ odcudzili 3 litrové fľaše vodky, 4 l bieleho vína a 2 ks sekier, čím pre majiteľa V.Á. N. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 80,33 € a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 32,- €,

t e d a

spoločným konaním
- neoprávnene vnikol do obdobia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona a súd ho o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava 3T/16/2015-121 zo dňa 13.03.2015, ktorým bol obžalovanému mladistvému M. Q., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1,2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l) n) a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h) m) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, zastúpenému opatrovníkom V. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. Č.. XXX, povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému V. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. I., W. XXX/XX, vo výške 112,33 € (stodvanásť eur a tridsaťtri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako konkrétneho prečinu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný tým, že neoprávnene vnikol do obydlia iného a tento čin spáchal vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (vchodové dvere), naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane domovej slobody občanov a ich majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený záporne, viackrát sa dopustil krádeží v obci a neustále vyvoláva konflikty medzi občanmi. Záujem o jeho výchovu zo strany rodičov je minimálny. T.č. je bez pracovného pomeru. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Rožňava vo svojej správe poukazuje na nevyhovujúce rodinné zázemie obžalovaného mladistvého, ktorý v škole vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny a nemá záujem o učenie. Rodina zanedbáva jeho výchovu. Obžalovaný mladistvý je preto zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad poukazuje na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Menovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný pre druhovo úplne zhodnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.03.2015, kedy mu bol pre prečin podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Tento rozsudok sa stal právoplatný dňa 11.04.2015.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 2 poľahčujúce okolnosti, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Trestného zákona) a 2 priťažujúce okolnosti - obžalovaný mladistvý spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a obžalovaný mladistvý bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Pozornosti súdu neušla skutočnosť, že naposledy uložený podmiennečný trest odňatia slobody bol obžalovanému mladistvému uložený napriek tomu, že posudzovaný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Pritom bolo prihliadnuté na to, že ho spáchal tesne pred uplynutím skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. Súdu v tom čase nebolo známe, že obžalovaný spáchal aj ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť rovnakej povahy. Keďže teraz posudzovaný prečin obžalovaný mladistvý spáchal skôr ako bol v inej jeho trestnej veci (3T/16/2015) vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd pri rozhodovaní o druhu trestu prihliadol najmä na to, že obžalovaný mladistvý dlhodobo pácha úmyselnú trestnú činnosť rovnakej povahy, čo charakterizuje najmä jeho osobu, správanie sa a vychovateľnosť a taktiež na negatívne hodnotenia. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že rodinné prostredie nedáva žiadnu záruku za ďalšiu prevýchovu obžalovaného mladistvého. Preto v súlade s ustanovením § 117 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nepodmiennečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona, súd obžalovanému mladistvému uložil súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s tým, že zároveň bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho rozsudku a obžalovaný mladistvý bol zaradený pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Ako už bolo vyššie neznámené, súd tak rozhodol s prihliadnutím na okolnosti tohto prípadu, osobu mladistvého a najmä na to, že doterajšie opatrenia, ktoré boli prijaté na zamedzenie nežiaduceho správania sa mladistvého sa minuli účinku.

Poškodený V. N. si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 160,- €, čo predstavuje skôr uplatnený nárok vo výške 120,- € a ďalších 40,- €, ktorých predstavuje hodnota ďalších dvoch odcudzených sekier a opravu okna. Vychádzajúc z objektívne zadovážených dôkazov, súd ustálil celkovú škodu, ktorá je trestným konaním preukázateľná na 80,- € za odcudzené veci a poškodený zámok a 32,33 €, čo predstavuje hodnotu odcudzeného alkoholu. Zároveň bola uložená obžalovanému, ktorý bol zastúpený v trestnom konaní opatrovníkom V. Q., povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému vo výške 112,33 € s tým, že poškodený bol so zvyškom svojho nároku odkázaný na občianske súdne konanie, pretože dokazovanie v ďalšej časti uplatneného nároku by neprimerane presiahlo rámec a potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.