

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6T/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hunák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321010210.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Petrom Hunákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. novembra 2022, takto

### rozhodol:

obžalovaný Q. C., nar. XX. XX. XXXX v K. Z., trvale bytom V. L. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

i napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 30. 10. 2020, právoplatným dňa 30. 10. 2020, bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 30. 10. 2020 prevzal výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.10.2020 na nastúpenie trestu odňatia slobody a následne dňa 26. 11. 2020 prevzal aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 19. 11. 2020, ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, opätovne zaslanú výzvu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 03. 12. 2020 prevzal dňa 09. 12. 2020, bez vážneho dôvodu po tomto termíne trest odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 25. 02. 2021, čím nerešpektoval rozhodnutie Okresného súdu Brezno,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

za to sa

podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 09. 2021, ktorým bol obžalovanému pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm.

b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/43/2020 zo dňa 02. 06. 2020 a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 30. 10. 2020, pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 13. 07. 2021 obžalobu na obvineného Q. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 09. 2021 obhajca obžalovaného uviedol, že dňa 28. 09. 2021 sa na Okresnom súde Lučenec konalo hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného Adama Klíbaního, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, avšak tento nie je písomne vyhotovený, ani doručený a nemajú preukázateľnú vedomosť o nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov, nakoľko je tento rozsudok potrebný pre ďalšie konanie navrhla obhajoba odročiť pojednávanie do času doručenia a oboznámenia sa s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Taktiež obhajca uviedol, že výsluch svedkov, ktorých na základe pokynov klienta navrhol vypočuť nepovažuje, vzhľadom na pojednávanie zo dňa 28. 09. 2021 na Okresnom súde Lučenec, za potrebný. Súd tak odročil hlavné pojednávanie na deň 21. 10. 2021.

Dňa 21. 10. 2021 sa konalo ďalšie hlavné pojednávanie, na ktoré sa neustanovil obžalovaný, ktorý svoju neprítomnosť ani neospravedlnil. Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 29. 11. 2021, predvolanie obžalovaný v odbernej lehote neprevzal. Súd vytýčil termín ďalšieho hlavného pojednávania na deň 17. 01. 2022, pričom predvolanie doručoval obžalovanému prostredníctvom OO PZ Podbrezová, avšak do dňa konania hlavného pojednávania nebolo súdu oznámené doručenie predvolania obžalovanému. Súd taktiež zistil, že obžalovaný nenastúpil na výkon trestu v inej veci. Súd preto v predmetnej veci vydal príkaz na zatknutie obžalovaného.

Dňa 07. 11. 2022 sa konalo ďalšie hlavného pojednávanie, na ktoré bol obžalovaný eskortovaný z ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne mu samosudca kládol otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu.

Súd tak mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a po zistení stanoviska prokurátora samosudca toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

S ohľadom na vyššie uvedené je preukázané, že obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia. Samosudca preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti.

Samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy - trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 30. 10. 2020, právoplatný dňa 30. 10. 2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov. Ďalej samosudca prečítal rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021, právoplatný dňa 28. 09. 2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/43/2020 zo dňa 02. 06. 2020 a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 30. 10. 2020. Ďalej samosudca oboznámil správu obce Dolná Lehota, v zmysle ktorej obžalovaný žije s matkou a nevlastnými súrodencami, pred časom prevádzkoval reštauráciu MIADDA, do verejnoprospešných prác v obci sa nezapájal, vo svojom okolí nepožíval dobrú povesť, nakoľko si odrábal trest povinnej práce, pričom mal nedbanlivý prístup k práci a jeho správanie bolo priemerné; výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol od 27. 07. 2016 do 30. 06. 2021 18 krát priestupkovo postihnutý, takmer výlučne za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a okrem toho v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku a v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Samosudca ďalej oboznámil s odpisom z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdom trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno v záverečnej reči navrhla, aby súd vzhľadom na dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný, uznal vinu v zmysle podanej obžaloby. Čo sa týka trestu navrhla, aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, poprípade nechala na zváženie súdu možnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že predovšetkým vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, sa k otázke viny vyjadrovať nebude. Vo vzťahu k ukladaniu trestu navrhol, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože je toho názoru, že trest uložený predchádzajúcim skorším rozsudkom je pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostatočný.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že nemá čo dodať. V poslednom slove sa obžalovaný nevyjadril.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného dôsledne prihliadal na všetky skutočnosti, na ktoré je pri ukladaní trestu povinný prihliadnúť. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že pri ukladaní trestu, zohráva v rámci požiadavky primeranosti trestu významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, tzn. druh a výmera trestu musia v každom konkrétnom prípade zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. Súd musí zohľadniť okolnosti prípadu a pomery páchatel'a. V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného. Súd dôsledne zvažoval pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keď bol obžalovaný už za trestný čin odsúdený. Samosudca skúmal existenciu aj iných poľahčujúcich, či príťažujúcich okolností, avšak dospel k záveru, že žiadne iné okolnosti v danom prípade obžalovanému nepoľahčujú a ani nepriťažujú.

Súd dáva do pozornosti, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021, právoplatným dňa 28. 09. 2021, za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/43/2020 zo dňa 02. 06. 2020 a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/74/2020 zo dňa 30. 10. 2020.

V predmetnom prípade tak došlo ku spáchaniu skutku pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021, právoplatný dňa 28. 09. 2021) za iný jeho trestný čin (zločin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva).

Samosudca pri rozhodovaní o treste zobral do úvahy osobu obžalovaného, jeho vek, vzdelanie, možnosť nápravy, osobné pomery, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, ako aj predošlé odsúdenie. Významnou skutočnosť pri rozhodovaní o dĺžke, prípadnom mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, bol postoj obžalovaného, ktorý sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Samosudca vzal na vedomie aj stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. 06. 2017.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a následné oľutovanie jeho konania pri vykonaní vyhlásenia o vine, so zreteľom na jeho vek, pomery, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, s výrazným prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, ako aj s prihliadnutím na odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/167/2020 zo dňa 28. 09. 2021, právoplatný dňa 28. 09. 2021, ktorým bol obžalovanému o. i. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, samosudca dospel k záveru, že práve tento skorší nepodmienečný trest, je možné považovať na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel' za dostatočný. Samosudca je toho názoru, že tento trest napĺňa v celom rozsahu účel trestu, ktorým je generálna a individuálna prevencia, a teda nielen zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom obmedzenia páchania ďalšej trestnej činnosti, ale aj vytvára podmienky na jeho prevýchovu, a zároveň je proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil a ku spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavineniu, pohnútku, priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam a v neposlednom rade k osobe páchatel'a, jeho pomerom a možnostiam jeho nápravy. Z uvedených dôvodov samosudca podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.