

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010780
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010780.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou,, v trestnej veci obvineného F. I., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

obvinení

1/ F. I. T. P. T. Č. M. A., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
bytom Z.,
bez trvalého pobytu
toho času vo väzbe v Ú. Z. V. V. T. Ú. Z. V. K. H. Q. Z.,

2/ X. D., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom Z., K. T.. O. XXX/XX

sa uznávajú za vinných, že:

1/ obvinený F. I.:

1) dňa 23.05.2014 v popoludňajších hodinách, asi o 11:15 hodine v Nitre, na Párovskej ulici č. 26, v predajni železiarstva „U Ypsáka“, spoločne s E. F., odcudzil z predajných priestorov 1 ks gola - sady tak, že E. F. sa snažila odľákať pozornosť predavačky a zakryť obvineného, ktorý si tovar vložil pod bundu, ktorú mal prehodenú cez rameno a z predajne odišiel bez zaplattenia, ukradnutý tovar predal, čím poškodenej spoločnosti Contec Plus s. r. o. Bratislava spôsobil škodu vo výške 49,50 eur, tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Trnave v blokovom konaní blokom č. 12006513 z 23.04.2014, právoplatným 23.04.2014, postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- eur, za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil krádežou a skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 2T/61/2011 zo 14.06.2012, právoplatným 31.07.2012, odsúdený za trestný čin krádeže,

2) dňa 06.02.2015, v poludňajších hodinách asi o 12:36 hodine v Nitre, v obchodnom centre N-Centro na Akademickej ulici č. 1/A, v predajni Martinus odcudzil z predajných priestorov 1 ks tarotových kariet spolu s knihou o tarotových kartách tak, že si tovar schoval pod bundu, ktorú mal na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, ukradnutý tovar daroval osobe, ktorá mu z kariet veští, čím poškodenej spoločnosti CBR Martinus s. r. o. Martin spôsobil škodu spolu vo výške 57,45 eur, tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Trnave v blokovom konaní blokom č. 12006513 z 23.04.2014, právoplatným 23.04.2014, postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil krádežou a skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/174/2014 z 19.06.2014, právoplatným 19.06.2014, odsúdený za trestný čin krádeže,

3) dňa 17.02.2015 v popoludňajších hodinách asi o 11:30 hodine v Nitre, v obchodnom centre Mlyny, na Štefánikovej ulici č. 61, spoločne s F.E. E. v predajni Lindex odcudzil z predajných priestorov 3

ks dámskych tričiek Cheri style a 6 ks dámskych tričiek Lana Melange tak, že F. E. tento tovar vložil do tašky, ktorú mal F. I. vopred pripravenú na krádeže tak, že bola vystlaná alobalom, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, ukradnutý tovar predal, čím poškodenej spoločnosti Lindex Slovakia, s. r. o. Nitra spôsobil škodu spolu vo výške 164,55 eur, tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Trnave v blokovom konaní blokom č. 12006513 z 23.04.2014, právoplatným 23.04.2014, postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil krádežou a skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. OT/174/2014 z 19.06.2014, právoplatným 19.06.2014, odsúdený za trestný čin krádeže,

2/ obvinení F. I. T. X. D.:

4) dňa 29.04.2015 v dopoludňajších hodinách asi o 10:29 hodine v Nitre, v obchodnom centre N-Centro, na Akademickkej ulici č. 1/A, v predajni Time Out, spoločne, po predchádzajúcej dohode, odcudzili z predajných priestorov 11 ks dámskych tričiek tak, že X. D. ich zobral zo stola, vložil ich F. I. do špeciálne pripravenej tašky vyloženej alobalom, prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, ukradnutý tovar predali a s peniazmi sa rozdelili, čím poškodenej spoločnosti Great United Trading Slovakia s. r. o. Bratislava spôsobili škodu spolu vo výške 329,89 eur a F. I. sa tohto skutku dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante, sp. zn. OT/174/2014 z 19.06.2014, právoplatným 19.06.2014, odsúdený za trestný čin krádeže

t e d a :

1/ obvinený F. I.

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, trestný čin spáchal spoločným konaním,

2/ obvinený X. D.

v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, trestný čin spáchal spoločným konaním,

t ý m s p á c h a l i :

1/ obvinený F. I.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obvinený X. D.

v bode 4/ obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obvinenému F. I.

Za skutok v bode I.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/174/2014 zo dňa 19.06.2014, právoplatný dňa 19.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona skúšobnú dobu určuje na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci: 1 ks igelitová taška žltej farby s nápisom Billa upravená alobalom na krádeže vecí.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Za skutky v bode II., III. a IV.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/125/2014 zo dňa 28.07.2015, právoplatným dňa 05.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno b) sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Obvinenému X. D. za skutok v bode IV.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému F. I. nahradiť poškodeným:

1. CBR Martinus, s.r.o., so sídlom Gorkého 4, Martin, IČO: 45503249 škodu vo výške 57,45 eura,
2. CONTEC Plus, s.r.o., so sídlom Staviteľská 3, Bratislava, IČO: 35701374 škodu vo výške 49,50 eura,
3. Lindex Slovakia, s.r.o., so sídlom Poštová 3, Bratislava, IČO: 36811271 škodu vo výške 164,55 eura,

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obom obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému GREAT UNITED TRADING SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Obchodná 19, Bratislava, IČO: 36545732 škodu vo výške 329,89 eura.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.