

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200040
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621200040.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Márie Malíkovej, vo veci starostlivosti súdu o deti: M. H., nar. XX. XX. XXXX a mal. W. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka U. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., C. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602 a otec V. N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., G. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Patrikom Štefkeje, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 42 371 601, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021-493 zo dňa 22. júna 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie vo veci otcom maloletej navrhovanej zmeny/doplnenia neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1.1. Dňa 08. 01. 2021 podala matka maloletých detí návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov (konanie prebieha pod sp. zn. 10P/103/2020), keď žiadala zveriť obe deti do svojej výlučnej osobnej starostlivosti s úpravou vyživovacej povinnosti otca voči nim sumami 100, resp. 200 eur mesačne s účinnosťou od 01. 12. 2020, keď ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi uviedla, že návrh predloží po vyhodnotení vhodnosti styku navrhované v neodkladnom opatrení, ktorý návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala v samotnom návrhu (vo veci samej). Uznesením zo dňa 10. 02. 2021 č. k. 10P/3/2021-211 Okresný súd Topoľčany - súd prvej inštancie nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci samej neodkladné opatrenie o zverení oboch detí matke a určení vyživovacej povinnosti otca, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol. Na základe odvolania otca proti vyhovujúcemu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie (I.) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 09. 04. 2021 č. k. 9CoP/13/2021-286 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý návrh smerujúci k úprave jeho styku s deťmi Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 14. 01. 2021 č. k. 10P/103/2020-223 (v spojení s opravným uznesením č. k. 10P/103/2020-223 zo dňa 20. 01. 2021) zamietol, keď odvolací súd následne uznesením č. k. 12CoP/7/2021-302 zo dňa 17. 03. 2021 toto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesením zo dňa 19. 05. 2021 pod č. k. 10P/39/2021-57 Okresný súd Topoľčany rozhodol o tom, že spája na spoločné konanie konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 10P/39/2021 (po jeho vylúčení z konania sp. zn. 10P/103/2020 uznesením č. k. 10P/103/2020-308 zo dňa 24. 03. 2021) a o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 10P/3/2021 s tým, že naďalej budú spojené konania vedené pod jednou spisovou značkou 10P/3/2021. Uznesením zo dňa 13. 07. 2021 č. k. 10P/3/2021-324 následne Okresný súd Topoľčany rozhodol o oboch návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia tak,

že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného, zastupovania maloletých detí a správy ich majetku zamietol (výrok I.), upravil styk otca s maloletou W. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ňou každý nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 16:30 hod. v Centre pre deti a rodiny U. s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok II.), styk otca s maloletým M. neupravil (výrok III.) a súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny U. v období 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok IV.). Na základe odvolania otca detí Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 21. 09. 2021 č. k. 9CoP/34/2021-376 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 13. 07. 2021 zmenil vo výroku II. (úpravy styku otca s maloletou W.) takto:

1.2. Súd upravuje styk otca s maloletou W. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v stredu od 13:30 hod. do 15:00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 13:30 hod. do 15:00 hod. v Centre pre deti a rodinu U. s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 2 mesiacov a po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stýkať (sa) s maloletou každý páry týždeň v stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od 14:00 hod. do 18:00 hod. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 10. 2021, keď účastníci konania ohľadom tohto rozhodnutia návrh na vydanie opravného, resp. dopĺňacieho rozhodnutia nepodali.

2.1. Návrhom zo dňa 31. 01. 2022 doručenom súdu 31. 01. 2022 podal otec detí jednak návrh na uloženie výchovného opatrenia v konaní o rozvod manželstva o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a zároveň podal návrh na zmenu a/alebo doplnenia uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021-324 z 13. 07. 2021 o neodkladnom opatrení, v ktorom poukázal na nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia ohľadom úpravy jeho styku s maloletou W. po uplynutí 2 mesiacov a teda požadoval zmenu výroku II. neodkladného opatrenia takto:

2.2. Súd mení výrok II. uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021-324 zo dňa 13.07.2021 v znení uznesenia Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021 tak, že: „Súd upravuje styk otca s maloletou W. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v stredu od 13.30 hod. do 15.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 13.30 hod. do 15.00 hod. v Centre pre deti a rodinu U., Y. XXXX s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu dvoch mesiacov a po uplynutí tejto doby bude otec oprávnený stýkať s maloletou každý páry týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od 14.00 hod. do 18.00 hod. tak, že matka je povinná maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať v určenom čase v Centre pre deti a rodinu U., Y. XXXX, kde si otec maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX, prevezme bez prítomnosti matky a odovzdá ju matke v určenom čase v mieste bydliska matky.“

2.3. V prípade, ak by mal súd prvej inštancie za to, že uvedený procesný postup nie je možný ani za aplikácie článku 3 CMP tak (otec) žiadal, aby toto jeho podanie súd podľa obsahu posúdil s prihliadnutím na ustanovenia CSP a CMP ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti doplnenia úpravy styku s dcérou W. H. v záujme jeho vykonateľnosti o spôsob odovzdávania a preberania dcéry W. rodičmi, ktorý súd vo výroku vôbec neupravil, preto v konečnom dôsledku je potrebné doplniť výrok II. tak, aby bol reálne vykonateľný, preto žiadal o vydanie uznesenia v znení:

2.4. Súd dopĺňa výrok II. uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/3/2021-324 zo dňa 13.07.2021 v znení uznesenia Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/34/2021-376 zo dňa 21.09.2021, a na konci vety sa dopĺňa spôsob odovzdávania a preberania maloletej rodičmi takto: „tak, že matka je povinná maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať v určenom čase v Centre pre deti a rodinu U., Y. XXXX, kde si otec maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX, prevezme bez prítomnosti matky a odovzdá ju matke v určenom čase v mieste bydliska matky.“

3. Okresný súd Topoľčany - súd prvej inštancie (prvým) uznesením zo dňa 03. 03. 2022 č. k. 10P/3/2021-433 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný, pretože vzhľadom na nedostatok právomoci meniť alebo dopĺňať rozhodnutie nadriadeného súdu, ktoré uznesenie na základe podaného odvolania otca Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 02. 06. 2022 č. k. 8CoP/11/2022-467 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným a v poradí) druhým rozhodnutím Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď svoje rozhodnutie, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1 a 2) a citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zák. č. 161/2015 Z. z. - § 360 ods. 1 a 2, § 361 a § 367 ods. 1 - 4), odôvodnil nasledovne:

4.1. Od rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2022 bol vykonaný nový dôkaz a to znalecký posudok z odboru psychológia, ktorý v konaní o rozvod manželstva rodičov mal. W. vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/103/2020 vypracovala dňa 06.05.2022 znalkyňa C. I. Z. H., ktorá bola vypočutá na pojednávaní konanom dňa 09.06.2022. Zo znaleckého posudku a z výpovede znalkyne na pojednávaní vyplynulo, že mal. W. má k matke vytvorenú kladnú citovú väzbu, jej citová väzba k otcovi je negatívna, obaja rodičia majú k maloletej kladný citový vzťah a citové väzby. Aktuálne realizované snahy o vynútenie kontaktu s otcom u maloletej prinášajú opačný efekt a to ešte väčšie odmietanie, subjektívne vnímanie a prežívanie komplikovaných rodinných vzťahov môžu u maloletej viesť k produkcii psychosomatických symptómov a neurotizácii maloletej. Je potrebné postupné zblíženie maloletej s otcom, na čo je nevyhnutným predpokladom adekvátne komunikácia a primeraný vzájomný vzťah rodičov. Za tým účelom znalkyňa odporúča v procese postupného zblížovania pokračovať v práci pod vedením klinického psychológa, alebo osloviť skúseného psychoterapeuta, ktorý by pracoval na zlepšení rodičovskej kooperácie s rodičmi a až následne aj na rekonštrukcii vzťahovej väzby maloletej k otcovi. Znalkyňa považuje za dôležité zachovať postupnosť týchto krokov s poukazom na to, že u maloletej sa začali prejavovať psychosomatické príznaky a pokračovanie z pohľadu maloletej „nanúteného“ kontaktu by mohlo viesť k ich nežiaducemu rozvinutiu. Stretávanie s otcom do budúcnosti nemá byť pre maloletú nepríjemná povinnosť, ale šanca na opätovné spoznávanie sa a budovanie vzťahu. Znalkyňa predniesla znalecký posudok na pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 v konaní o rozvod manželstva rodičov a zodpovedala otázky, ktoré jej položil súd, účastníci (ich právni zástupcovia), prokurátorka a kolízna opatrovníčka. Z vyjadrenia a odpovedí znalkyne na položené otázky vyplynulo, že vynucovať v súčasnosti kontakt maloletej s otcom má paradoxne protichodný efekt, pretože ak má maloletá vykonávať stretnutia s otcom nasilu, môže to produkovať presne tie symptómy, ktoré na maloletej vidíme teraz, teda nauzeu, zvracanie. Dieťa cíti vnútorný tlak, že sa má s otcom stretávať, aj keď ona sama to nechce a to spôsobuje bolenie bruška, zvracanie a pokiaľ sa tieto prejavy zhoršili, je možné to pripisovať tomu, že ten kontakt sa snažíme siliť. Podľa názoru znalkyne je v záujme sanácie vzťahu maloletej s otcom predovšetkým potrebné najskôr pracovať na vzájomnom vzťahu rodičov, aby maloletá videla a vnímala, že rodičia dokážu spolu aspoň bazálne komunikovať a následne na to by tento postup prevzala od matky, ktorá je pre ňu najbližšou vzťahovou osobou a priblížila by sa k otcovi. Za tým účelom znalkyňa navrhla, aby rodičia absolvovali stretnutia u psychoterapeuta v počte 3 - 5 krát a to u takého, ktorý pracuje zrýchlenou metodikou, čo je záujme maloletej. Prokurátorka prítomná na pojednávaní navrhla pojednávanie odročiť za účelom vykonania psychoterapie podľa odporúčenia znalkyne, s čím rodičia súhlasili a deklarovali ochotu absolvovať terapiu u Dr. C. F. v T. s tým, že otec povedal, že ju aj zaplatí. Kolízna opatrovníčka takisto s týmto návrhom súhlasila, uviedla, že zvažovala navrhnúť pracovať s maloletou na báze dobrovoľnosti, ale keďže má obavu, že sa to nebude dodržiavať, navrhla by výchovné opatrenie u C. S. F., psychologičky a asistovaný styk u I. U. R. M., ktorá však cez prázdniny nepracuje, preto je za tejto situácie optimálne aj podľa nej realizovať počas leta psychoterapie u Dr. F. Na základe uvedeného súd pojednávanie v konaní o rozvod manželstva rodičov odročil na deň 05.09.2022, dokedy by malo byť zrealizované uvedené poradenstvo.

4.2. Za tejto aktuálnej situácie na základe zisteného skutkového stavu súd potom dospel k záveru, že v súčasnosti upravovať styk maloletej s otcom podľa jeho posledného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by nebolo v záujme maloletej W., keďže bolo objektívnym dôkazom - znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológia preukázané, že v súčasnosti trvať na styku maloletej s otcom by maloletá vnímala ako niečo, čo ona sama nechce, čo musí robiť nasilu a čo by v takom prípade viedlo k ešte väčšiemu zhoršeniu vzťahu maloletej k otcovi, čomu treba podľa názoru súdu zabrániť.

4.3. Súd po posúdení obsahu otcovho podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním uvádzaných dôvodov, prečo je podľa neho potrebné takéto rozhodnutie vydať, a po zistení ďalších skutočností, ktoré vyplynuli zo znaleckého dokazovania a z pojednávania v konaní o rozvod manželstva rodičov, sledujúc v prvom rade záujem maloletej, dospel k záveru, že aktuálne dočasne upravovať pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia podľa návrhu otca nie je dôvodné, lebo by to bolo v súčasnosti v rozpore so záujmom maloletej W., s dôrazom na slovo „v súčasnosti“.

4.4. V súčasnosti je totiž situácia taká, že dieťa kontakt s otcom odmieta, čo sa už prejavuje aj fyzicky - bolesťami bruška, zvracaním a upravovať preto dočasne styk maloletej s otcom by bolo za danej situácie v tomto čase kontraproduktívne, pretože by to spôsobilo len ďalšie prehlbovanie negatívneho vzťahu maloletej k otcovi, ktorá by to vnímala ako ďalšie nanútenie povinnosti, ktorú ona v súčasnosti odmieta. Tento záver súd vyvodil na základe znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia C.. H. a jej výsluchu na pojednávaní, keď sa znalkyňa vyjadrila presne v tom zmysle, že silený styk maloletej s otcom, ktorý si ona sama teraz neželá, by spôsobil ďalšie odmietanie otca maloletou a zhoršenie psychosomatických stavov maloletej.

4.5. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že prioritne (ak máme na zreteli predovšetkým záujem maloletej) je potrebné zlepšiť vzťah rodičov navzájom, aby dokázali spolu konštruktívne komunikovať a uvedomiť si, že každý z nich je v živote maloletej dôležitou osobou. Je nepochybné, že partnerský vzťah rodičov je nefunkčný, avšak pokiaľ rodičia budú mať na zreteli najmä záujem svojho maloletého dieťaťa, ktoré za vzniknutú situáciu nemôže a nespôsobilo ju, budú sa musieť na prvom mieste zamerať na zlepšenie svojho vzťahu nie partnerského, ale rodičovského, k čomu im môže výrazne napomôcť znalkyňou navrhnutá psychoterapia, s ktorou rodičia súhlasili. Rodičia si musia uvedomiť, že na prvom mieste je ich maloletá dcéra, preto by sa mali v maximálne možnej miere snažiť odosobniť od vzájomných partnerských nezhôd a pracovať na skvalitnení ich vzťahu ako rodičov maloletého dieťaťa. Až po zlepšení vzťahu medzi rodičmi navzájom bude možné následne sanovať vzťah maloletej k otcovi z tých dôvodov, ktoré uviedla znalkyňa a ktoré súd rozviedol vyššie v tomto uznesení.

4.6. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je v záujme maloletej nariaďovať neodkladné opatrenie podľa návrhu otca, pretože by išlo o „silové“ rozhodnutie, ktoré by malo na maloletú negatívny vplyv. Podľa názoru súdu aj, a najmä, s prihliadnutím na odporúčenie znalkyne, bude v najlepšom záujme maloletej vyčakať na výsledok psychoterapie, ktorú sa rodičia v priebehu leta zaviazali dobrovoľne absolvovať.

5. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len otec maloletej W., domáhajúci sa jeho zmeny v zmysle ním podaného návrhu o spôsob určujúci preberanie a odovzdávanie dieťaťa. Poukázal na obsah ním podaného návrhu a na to, že postup súdu prvej inštancie považuje za priamo rozporný so záujmom jeho maloletej dcéry na pravidelnom stretávaní sa so svojim otcom. Napadnuté uznesenie vychádza z jedného jediného dôkazu - znaleckého posudku, keď súd prvej inštancie neposudzoval už doposiaľ vykonané dôkazy a chronológiu jednotlivých udalostí. Poukazujúc na ustanovenia CMP (§ 2 ods. 1 a § 62 ods. 1) a ustanovenia CSP (§ 355 ods. 2, § 359 a § 365 ods. 1 písm. f/ a h/) mal za to, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že sa podaným návrhom opakovane náležite nezaoberal komplexne s ohľadom na všetky vo veci vykonané dôkazy a na podklade výsledku vykonaného dokazovania, ktorý predstavuje len následok sofistikovaného konania matky, v ktorom ju naďalej podporuje a toto smeruje k úplnému jeho odlúčeniu od dcéry, keď sa príčinou vzniku tohto stavu vôbec nezaoberal, namiesto vecného rozhodnutia mu teda súd opätovne po dobu niekoľkých mesiacov znemožnil vytvorenie reálnych podmienok na zabezpečenie stretávania sa s dcérou. Súd prvej inštancie mu znemožňuje svojou formálnou činnosťou, či absolútnou nečinnosťou stretávanie s dcérou a matku priamo podporuje v nerešpektovaní akýchkoľvek rozhodnutí súdu a manipulatívne konaniu matky sa len nečinne prizera, keď on už po dobu takmer 2 rokov nemal možnosť byť so svojou dcérou a súd voči matke nezakročil, nevyžadoval dôrazné plnenie jej povinnosti uloženej rozhodnutím o neodkladnom opatrení, keď rovnako nevykonával žiadny úkon ohľadom jeho návrhu na výkon uznesenia o neodkladnom opatrení. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia len zdôrazňuje a selektívne vyberá určité skutočnosti, ktoré vyplynuli zo znaleckého dokazovania, ktoré sú nepochybne len dôsledkom dlhodobého svojvoľného konania matky, nečinnosti súdu a objektívneho takmer dvojročného jeho odlúčenia od dcéry. Prvoinštančný súd vôbec nebral do úvahy správu zariadenia CDR, v ktorom sa s dcérou stretával (zo dňa 13. 01. 2022), keď zariadenie CDR zdôraznilo, že dcérka nekriticky preberá negatívne názory matky na otca, čo je jediným dôvodom tohto stavu a pokiaľ sa správanie matky nezmení, k žiadnemu stretnutiu dcéry s otcom nedôjde. Z obsahu správy tiež vyplýva, že dieťa po počiatočnom prvotnom negatívnom nastavení prejavovalo náklonnosť k aktivitám a postojom otca, pričom počas stretávania v zariadení CDR neboli prezentované žiadne zdravotné problémy dcéry ako bolesti brucha či zvracanie. Dcére je potrebné pomôcť a dať šancu spoznať svet, v ktorom žije jej otec, dieťa predsa nie je majetkom matky, u ktorej

je priamo preukázané aj znaleckým dokazovaním manipulácia s dcérou. Ako prišiel súd prvej inštancie k takej úvahe, že aktuálne zdravotné problémy spôsobené dcérou sú práve tým, že by sa mala stretnúť s otcom? On nie je dôvodom zdravotných problémov dcéry, neexistuje o tom žiadna príčinná súvislosť a prvoinštančný súd sa vôbec komplexne nevysporiadal s právnou otázkou, čo v tejto právnej veci predstavuje najlepší záujem maloletej. Spoločne trávené chvíle s otcom sú predsa pre dcérku prínosné po stránke emočnej ako aj po stránke intelektuálnej a najlepší záujem dcéry môže byť v konflikte s oprávnenými záujmami ostatných osôb (napr. matky). Matka dlhodobo nerešpektuje súdne rozhodnutie a bráni dcére stretávať sa s ním, čo preukázal aj posledným návrhom požadujúcim zákaz jeho styku s dcérou, ktorý sa ani nerealizuje a nie je na takýto postup ani žiadny objektívny dôvod. Dcéрка pred kolíznym opatrovníkom sa jasne vyjadrila, ešte matkou nezmanipulovaná, že „tatina mám rada, lebo je ku mne dobrý“, keď manipuláciu potvrdzuje znalecké dokazovanie a teda rozhodnutím súdu bol de facto zbavený neodôvodnene svojich rodičovských práv, čím sa deštruktívne zasiahlo i do práv dcéry pre obštrukčné správanie matky. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné zistiť, do akej miery súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní zohľadnil správanie sa matky, ktoré dôsledkom dnešného stavu dcéry, absentuje komplexná úvaha súdu, akú mieru viny na dnešnom stave má ten-ktorý z rodičov a tiež správanie sa dcéry. Nemožno prijať len jednostranné želanie dieťaťa, dieťa musí byť vedené určitým pozitívnym spôsobom a to najmä vo veku, kedy nedokáže rozpoznať, čo je v jej záujme a čo nie. Matka sa počas celého konania nijako nezmenila o tom, čo robí preto, aby dcéra získala naoko stratenú dôveru k otcovi a z odôvodnenia rozhodnutia mu nie je ani zrejmé, ako súd v tomto smere vyhodnotil neochotu matky zúčastniť sa odborného poradenstva, keď obdobným spôsobom dopadnú ďalšie nariadené, či odporúčané stretnutia u klinického psychológa.

6. Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako rozhodnutie vydané v záujme dieťaťa, keď s obsahom odvolania súhlasiť nemožno a skutkové i právne závery prvoinštančného súdu považuje za správne. Otec vytrháva dôkazy z kontextu a nerešpektuje názor maloletej W. a jej nie je jasné, čo by otca presvedčilo o tom, že W. sa s ním stretávať nechce z vlastného popudu, keď sa jej nepáči jeho správanie a tiež to, že sa s ním musela stretávať v CDR, kam chodila nasilu a s plačom. Za dobu pôsobenia v CDR si k nej otec vzťah nevytvoril a W. ho nechce ani vidieť a svoj postoj jasne prezentuje a vo svojom detskom veku aj odôvodňuje, teda je v záujme dieťaťa nevystavovať ho ďalšej traumatizácii už len z toho dôvodu, že je do tohto stretávania nútené.

7. Súčasne s vyjadrením k podanému odvolaniu podala matka maloletej návrh na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s poukazom na to, že stretávanie sa otca s maloletou nie je v jej záujme, v ktorom návrhu poukázala i na nedostatky druhej časti výroku súdu o nariadení neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že v nepárnom týždni nie je upravený deň styku a rovnako nie je upravené miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa, keď medzi rodičmi panuje dohoda o tom, že rodičia za deň styku bez ohľadu na týždeň považujú stred a otec si chodíva po dieťa do miesta jej bydliska.

8. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 10P/3/2021-622 zo dňa 21. 09. 2022 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 13. 07. 2021 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 21. 09. 2021 (presne špecifikované v bodoch 1. a 1.2.) a styk otca s maloletou W. do skončenia konania vo veci samej neupravil. Uvedené uznesenie (obsahujúce poučenie o možnosti podania odvolania) nadobudlo vykonateľnosť 21. 09. 2022 (tak, ako to uvádza jeho poučenie) a právoplatnosť dňom 19. 10. 2022, keď odvolaním napadnuté (ani) nebolo. Termín pojednávania vo veci rozvodu (pod sp. zn. 10P/103/2020) je určený na deň 31. 10. 2022, termín pojednávania v tejto veci - o určenie práv na čas do rozvodu na deň 05. 09. 2022 bol zrušený z dôvodu predloženia veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti neodkladnému opatreniu.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d/ a § 391 ods. 1 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď o trovách odvolacieho konania bude konané pri rozhodovaní vo veci samej.

10. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí (§ 391 ods. 1 CSP).

12. Aj keď pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 1 CSP), nebolo možné počas odvolacieho konania neprihliadať k tej skutočnosti, že samotné neodkladné opatrenie (ktoré žiadal otec maloletej/odvolateľ zmeniť či doplniť tak, aby bol výrok už vydaného neodkladného opatrenia vykonateľný) bolo zrušené už súdom prvej inštancie dňa 21. 09. 2022, so súčasným rozhodnutím (vetou vo výrokovej časti) o tom, že styk otca s maloletou W. do skončenia konania vo veci samej (o úprave práv a povinností na čas do rozvodu) neupravuje. Po uvedenom rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, tak dôvody pre jeho vydanie (pre doplnenie/zmenu už vydaného neodkladného opatrenia) zanikli tým, že došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, teda už nebol dôvod (potreba) ho meniť či dopĺňať. S ohľadom na to odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zmeny či doplnenia (už zrušeného) neodkladného opatrenia zastavil. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu však nebráni podaniu nového návrhu, pokiaľ by ohľadom maloletej nenastala zmena (nezanikla potreba) ani po vykonaní psychoterapie, resp. po rozhodnutiach vo veci samej v oboch súdnych konaniach týkajúcej sa maloletej W..

13. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).