

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/2729/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208293
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Kunšteková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208293.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie oprávneného: 1/ mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. L., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u matky, zast. matkou L. N., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX Y., proti povinnému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. S. XXXX/XX, XXX XX Y., zast. Mgr. Matej Krajči, advokát, Májkova 1, 811 07 Bratislava, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kliment, Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, takto

rozhodol:

Súd odklad exekúcie vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/2729/2014, EX 354/2014 **n e p o v o ľ u j e**.

Súd exekúciu vedenú na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/2729/2014, EX 354/2014 **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

Súd **u k l a d á**, aby C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. S. XXXX/XX, XXX XX Y., v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil (a) sumu vo výške 3,00 Eur na účet Okresného súdu Malacky, číslo SK366500000000020545761, vedený v Štátnej pokladnici.

odôvodnenie:

Súdny exekútor dňa 14.07.2014 doručil Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 08.07.2014 a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/5/2013 zo dňa 05.02.2014. Súd dňa 28.07.2014 v zmysle poverenia č. 5106 0058825 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Dňa 02.09.2014 povinný tunajšiemu súdu doručil elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom podanie označené ako „Návrh na odklad exekúcie“, v ktorom uvádza, že okrem vyživovacej povinnosti k svojim synom R. a C. L. má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalším dvom maloletým deťom, C., nar. XX.XX.XXXX a synovi C. L., nar. XX.XX.XXXX, žijúcimi s ním v spoločnej domácnosti. Povinný je jediným žiteľom rodiny. K reálnemu zníženiu jeho príjmov došlo najmä v súvislosti s tým, že ukončil svoju podnikateľskú činnosť a dňa 17.03.2014 rozviazal pracovný pomer so zamestnávateľom LEGATO SYSTEMS, spol. s r.o. V záujme odstránenia tejto nepriaznivej situácie podal dňa 15.04.2014 návrh na zníženie výživného (č.k. 8P/215/2014), nakoľko sa domnieva, že výška výživného v sume 600 Eur mesačne je neprimeraná k reálnym potrebám maloletých detí. Z toho dôvodu záverom žiadal o odklad exekúcie až do vydania rozhodnutia v tomto konaní.

Na základe výzvy súdu doručil oprávnený dňa 22.09.2014 vyjadrenie k podaniu povinného, v ktorom uviedol, že povinný ešte pred vyplatením prvého výživného previedol svoju firmu na partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, teda nie v dôsledku platenia výživného musel ukončiť podnikanie a navyše jeho firma naďalej existuje, jeho partnerka je spoločníkom firmy a povinný je jej konateľom. Ďalej oprávnený uviedol, že povinný si svojvoľne znížil výživné z nariadených 600 Eur na 150 Eur mesačne na oboch synov. Náklady na starostlivosť o oboch maloletých (škola, zdravotné pomôcky,

krúžky) ďaleko prevyšujú spomenutú sumu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený s odkladom exekúcie nesúhlasil.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa ustanovenia § 56 ods. 3 Exekučného poriadku, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 4 Exekučného poriadku, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

Súd preskúmal žiadosť povinného o odklad exekúcie, exekučný spis tunajšieho súdu spisová značka 23Er/2729/2014, vyjadrenie oprávneného k návrhu na odklad exekúcie, zväžil všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že žiadosti povinného na odklad exekúcie nemôže vyhovieť, nakoľko povinný dostatočne nepreukázal dôvody na povolenie odkladu predmetného exekučného konania.

K tvrdeniam povinného uvádza súd nasledovné. Súd zistil, že dňa 24.04.2014 tunajšiemu súdu povinný doručil návrh na zníženie výživného (č.k. 8P/215/2014). Ohľadom ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti LEGATO SYSTEMS, spol. s r.o. súd uvádza, že lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že povinný bol v období 11.03.2009 do 21.03.2014 dobrovoľne poistenou osobou na DP a RF a od 18.03.2014 je evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti LEGATO SYSTEMS, spol. s r.o. Túto skutočnosť má súd za preukázanú na základe oznámenia zamestnávateľa povinného spoločnosti LEGATO SYSTEMS, spol. s r.o., ktorý uviedol, že povinný je v ich spoločnosti zamestnaný od 18.03.2014.

Súd poukazuje na skutočnosť, že právnym dôvodom návrhu na povolenie odkladu je také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky. Súčasne však oprávnený nesmie byť odkladom exekúcie vážne poškodený. Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Súd má za to, že túto podmienku na povolenie odkladu povinný dostatočne nepreukázal, resp. táto podmienka u povinného nie je splnená, nakoľko nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by sa bez svojej viny ocitol prechodne vo zvlášť nepriaznivom postavení.

Ďalšou podmienkou, ktorou sa súd zaoberal je to, či odkladom exekúcie nebude oprávnený vážne poškodený. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že vlastným účelom exekúcie je zaistiť rýchlu a účinnú ochranu práv oprávneného, ktorému sa už malo plniť a ktorému by sa povolením odkladu uspokojenie jeho nároku oddialilo.

Dňa 02.04.2015 doručil povinný tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom sa uvádza, že po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie uhradil dňa 08.09.2014 sumu vo výške 3.586,61 Eur a dňa 12.09.2014 sumu vo výške 450 Eur, spolu 4.036,61 Eur, za zameškané výživné za predchádzajúce obdobie vo výške 1.350 Eur, trovy exekúcie oprávneného vo výške 6,38 Eur a trovy exekúcie vo výške 2.680,23 Eur. Ďalej uviedol, že od 12.09.2014 pravidelne uhrádza bežné výživné na mal- R. vo výške 350 Eur mesačne a na mal. C. 250 Eur mesačne. Nakoľko zaostalé výživné bolo v plnom rozsahu uhradené a záväzok bežného výživného si povinný riadne plní, má povinný za to, že nie je dôvod, aby exekúcia naďalej pokračovala a vzhľadom na uvedené žiada exekúciu zastaviť.

Za účelom preskúmania návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu. Dňa 04.06.2015 doručil oprávnený vyjadrenie k návrhu povinného, v ktorom uviedol, že povinný skutočne dlžné výživné doplatil a bežné výživné pravidelne v stanovenom termíne poukazuje na účet oprávneného. Záverom oprávnený dodal, že pokiaľ bude povinný uhrádzať

výživné v stanovenej výške a termíne, súhlasí so zastavením predmetného exekučného konania, v opačnom prípade podá opakovane návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 80 Exekučného poriadku, prvá veta, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Po zhodnotení všetkých známych skutočností súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel, nakoľko na základe zhodného tvrdenia oprávneného a povinného o zaplatení dlžného výživného a pravidelných mesačných úhradách bežného výživného, t.j. o plnení povinností uložených exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/5/2013 zo dňa 05.02.2014, má súd za preukázané, že sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie v zmysle § 80 Exekučného poriadku. Navyše oprávnený pri splnení zákonných podmienok so zastavením exekúcie súhlasil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, prvá veta, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Súdny exekútor oznámil, že náhradu trov exekúcie nežiada priznať.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 20a sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podania a príloh, ktoré vytvoria súdny spis pri podaní urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom sa vyberá za každú stranu 0, 10 eura najmenej 10 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd uložil povinnému poplatkovú povinnosť za podanie povinného označené ako „Návrh na odklad exekúcie“, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 02.09.2014 elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).