

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227549  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413227549.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému : E. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, XXX XX O. Zámky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 182,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 182,90 eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.05.2011 až do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, Michalská 9, 811 01 Bratislava náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu splatné poistné vo výške 182,90 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že doručením poisťky č. 379142 zo dňa 10.08.2010 žalovanému, akceptoval žalobca návrh žalovaného na uzatvorenie poistnej zmluvy a uzatvoril tak so žalovaným poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 01.08.2010, s dohodnutým poistným obdobím a výškou poistného. S odvolaním sa na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol žalobca, že dňa 11.05.2011 poistná zmluva, pre nezaplatenie dlžného poistného žalovaným, zanikla. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil zaplatenie poistného za obdobie od 01.03.2012 do 05.07.2012. Žalobca upozornil žalovaného oznámením o zániku poistenia na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 136,40 eur.

Súd vydal vo veci dňa 23.04.2014 platobný rozkaz č. k. 10RO/822/2013-20, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 11.02.2015 č. k. 10RO/822/2013-29 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo súdu doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 08.07.2015 č. k. 18C/220/2015-41 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy z 08.09.2010, poistkou č. XXXXXX/X z 08.10.2010, poštovým peňažným poukazom pod č. 978 z 09.09.2010, výzvou z 05.04.2011 na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného, oznámením z 13.05.2011 o zániku poistenia, výpisom z účtu minimálneho dohodnutého poistného (379142) a zistil tento skutkový stav.

Z návrhu žalobcu na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 08.09.2010 mal súd za preukázané, že žalovaný ako poistník a poistený požiadal žalobcu o uzatvorenie poistnej zmluvy na investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Podľa obsahu poistky č. XXXXXX/X vystavenej žalobcom dňa 08.10.2010 zistil súd, že žalobca doručeníím poistky žalovanému, jeho návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy prijal so začiatkom poistenia od 01.10.2010 a koncom poistenia 30.09.2037. Išlo o životné poistenie pre zdravie a dôchodok s dohodnutými poistnými rizikami smrti, kritických chorôb, smrti úrazom, trvalých následkov v dôsledku úrazu a rozšíreným úrazovým krytím. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie a poistné za poistné obdobie vo výške 42,- eur. Z výpisu z účtu minimálneho dohodnutého poistného (379142) mal súd za preukázané, že ku dňu 01.05.2011 predstavovalo saldo žalovaného sumu vo výške 182,90 eur, a to za poistné obdobia január, február, marec a apríl a alikvótnu časť mesiaca máj 2011. Výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 05.04.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku na poistnom za obdobie od 01.01.2011 do 30.04.2011 vo výške 168,- eur v lehote jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že márnym uplynutím jednomesačnej lehoty zanikne jeho poistenie alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- €. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 13.05.2011 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poistnej zmluvy ku dňu 11.05.2011.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručeníím tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisníkom bola uzatvorená poisťná zmluva v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka predmetom, ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Účastníci si v poisťnej zmluve dohodli mesačné poisťné obdobie so začiatkom poistenia od 01.10.2010 a žalovaný sa zaviazal platiť za každé mesačné poisťné obdobie poisťné vo výške 42,- eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné neplnil a zameškané poisťné nezaplatil ani v lehote do jedného mesiaca po doručení výzvy žalobcu preto, v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie žalovaného zaniklo, a to ku dňu 11.05.2011. Žalobcovi vznikol súčasne v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného za celú dobu poistenia až do jeho zániku, celkovo v sume 182,90 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi splatné poisťné sume 182,90 eur. Žalovaný si v tomto smere nesplnil, ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poisťného. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné poisťné. Zároveň žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy istiny od 12.05.2011 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poisťného dňom nasledujúcim po dni splatnosti poisťného za to-ktoré poisťné obdobie, najneskôr sa však poisťné za celé obdobie poistenia stalo splatným dňom zániku poistenia, t. j. 11.05.2011. Preto ak si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia t.j. od 12.05.2011, súd mu v ním uplatnenej sadzbe 9,25% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka prísľušenstvo pohľadávky priznal. Pri výške sadzby úrokov z omeškania vychádzal súd z nar.vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu omeškania 1,25 % ročne, teda žalobca domáhajúc sa priznania úroku z omeškania vo výške 9,25% , si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, preto mu súd vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si v návrhu na začatie konania vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania z 11.11.2013 spolu vo výške 62,57eur. V súlade s § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala 18,26 eur a režijný paušál v roku 2013 predstavoval 7,81 eur . Trovy právneho zastúpenia potom spolu s 20% DPH predstavovali spolu 62,57 eur. V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.