

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209867  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa V. Z., I.. XX.XX.XXXX, G..Č.. Z. E. XX, Ž., zastúpený opatrovníčkou W. H., I.. XX.X.XXXX, Z. E. XX, Ž. proti odporcovi M. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. X, Q., o zrušenie vyživovacej povinnosti k dospelému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa V. Z., I.. XX.XX.XXXX voči odporcovi M. Z., I.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2C/251/2014 zo dňa 13.11.2014, ku dňu 1.6.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.5.2015 domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi Stanislavovi Bikárovi, ktorý je jeho synom. Uviedol, že posledným rozsudkom bol zaviazaný na syna prispievať mesačne po 40,- Eur. Syn ukončil štúdium na M. O. B.. Dňa 1.9.2014 ho prijali na nadstavbové štúdium, z ktorého ho vylúčili 27.1.2015.

Odporca sa písomne k návrhu nevyjadril.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods.4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 8.6.2015. Odporca sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom sp. zn. 2C/251/2014, potvrdením M. B. o ukončení štúdia a výsluchom opatrovníčky a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné zo strany navrhovateľa pre odporcu bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/251/2014 zo dňa 13.11.2014, ktorým bolo výživné znížené na sumu 40,- Eur mesačne.

Opatrovníčka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ je jej brat, ktorý je chorý a bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom 11Ps/4/2011 a ona bola ustanovená za opatrovníka o čom predložila listinu zo dňa 24.5.2012. Navrhovateľov zdravotný stav sa zhoršuje, má zvýšené

výdavky na lieky. Zistila, že odporca ukončil štúdium a v súčasnej dobe pracuje. Predložila súdu aj potvrdenie o ukončení štúdia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 3 zákona č. 600/2003 Z.z.

(1) Nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, 3) najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak

a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že odporca je plnoletý a ukončil štúdium. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Poukazujúc na výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že mu nepatrí výživné a s účinnosťou od 1.6.2015 súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nemu zrušil.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov od poplatku sú oslobodené súdne konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. Navrhovateľovi v tomto konaní trovy konania nevznikli a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.