

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/346/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209108
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214209108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 830 522, v konaní zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, Bratislava proti žalovanej: C. U. (predtým K.), nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XX/XX, o zaplatenie 1 048,20 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 1048,20 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 1048,20 eur za každý deň omeškania od 14.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy: 43,61 eur od 14.8.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.9.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.10.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.11.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.12.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.1.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.2.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.3.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.4.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.5.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.6.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.7.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.8.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.9.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.10.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.11.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.12.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.1.2011 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.2.2011 do zaplatenia a 43,61 eur od 14.3.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7.5.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1 048,20 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 1048,20 eur za každý deň omeškania od 14.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy: 43,61 eur od 14.8.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.9.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.10.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.11.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.12.2009 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.1.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.2.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.3.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.4.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.5.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.6.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.7.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.8.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.9.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.10.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.11.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.12.2010 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.1.2011 do zaplatenia, 43,61 eur od 14.2.2011 do zaplatenia a 43,61 eur od 14.3.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 13.7.2009 uzavrel nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. 29010938, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi cenu obdržaného tovaru vo výške 1 048,20 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť 1. mimoriadnu splátku vo výške 176,- eur a zvyšnú časť sa zaviazala splatiť v 20-tich mesačných splátkach po 43,61 eur, počnúc 13.8.2009. Žalovaná neuhradila mesačné splátky.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi nepoprela, že zmluvu uzavrela. Uviedla, že je evidovaná na úrade práce.

Žalobca (pod skorším obchodným menom BeckReisen, s.r.o.) uzavrel dňa 13.7.2009 so žalovanou nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci - číslo zmluvy 29010938. Predmetom zmluvy boli „indukčná plotna“, „robot“, „pánev“, „nože“ a „vozík“, to všetko v úhrnnej kúpnej cene 799,00 eur. Pri podpise zmluvy mal byť prevzatý všetok uvedený tovar. Prvá mimoriadna splátka nájomného bola podľa zmluvy dohodnutá vo výške 176,00 eur. Zostávajúca „čiastka“ k úhrade bola vo výške 623,00 eur s finančným navýšením 249,20 eur. Cena celkom bola vo výške 1 048,20 eur a zostávajúca cena nájomného vo výške 872,20 eur mala byť hradená v 20 mesačných splátkach po 43,61 eur. Nájomná zmluva sa uzatvorila na 20 mesiacov s tým, že termín uhradenie prvej mimoriadnej splátky bol určený na 20.7.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená na 23.3.2011. Podľa zmluvy bolo RPMN vo výške 35,69 %. Z časti II bod 8. osobitných zmluvných ustanovení pre kúpnu zmluvu vyplýva, že v prípade, ak sa nájomca dostane s platením nájomného alebo jeho časti podľa splátkového kalendára do omeškania, má prenajímateľ právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.11.2009 Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. b/zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.11.2009 Zákon sa nevzťahuje na zmluvy o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu.

V konaní mal súd predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku zmluvného vzťahu na základe spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom do 28.2.2010. Táto spotrebiteľská zmluva mala charakter zmiešanej zmluvy, ktorá je upravená jednak ustanoveniami o kúpnej zmluve s výhradou vlastníctva (§ 601 OZ) a do prevodu vlastníckeho práva sa vzťahy účastníkov konania riadili ustanoveniami o nájomnej zmluve, pričom s poukazom na § 1 ods. 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.11.2009 sa na právny vzťah účastníkov vzťahujú aj ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere č. 258/2001 Z.z., keďže v zmluve je uvedený nielen dátum konečnej splatnosti úveru, ale aj RPMN, ktoré údaje sa uvádzajú len pri spotrebiteľských úveroch, upravených v citovanom zákone č. 258/2001 Z.z..

Na základe predmetnej zmluvy odovzdal žalobca žalovanej hnuťelné veci špecifikované v zmluve z 13.7.2009, ktorých kúpna cena dosiahla podľa zmluvy výšku 799,- eur s tým, že žalovaná sa za uvedený tovar zaviazala zaplatiť nájomné vo výške 176,- eur titulom mimoriadnej splátky a vo výške 872,20 eur titulom zostávajúcej ceny nájomného. Teda úhrnom mala žalovaná zaplatiť sumu vo výške 1 048,20 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 249,20 eur. Prvá mimoriadna splátka bola splatná 20.7.2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 23.3.2011. Po uhradení poslednej splátky malo na žalovanú prejsť vlastnícke právo k prevzatému tovaru. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala, žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu splátku.

Z predloženej zmluvy nevyplýva, že by žalovaná požiadala o poskytnutie úveru v akejkol'vek výške. V danom prípade žalobca nepreukázal ani uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ani poskytnutie úveru v konkrétnej výške. V danom prípade mala žalovaná za tovar v hodnote 799,- eur zaplatiť prvú mimoriadnu splátku nájomného dňa 20.7.2009 vo výške 176,- eur a zostávajúcu cenu nájomného vo výške 872,20 eur 20 mesačnými splátkami po 43,61 eur. Teda žalovaná mala titulom nájomného úhrnom uhradiť sumu 1 048,20 eur. Žalobca v návrhu netvrdil, že so žalovanou uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom

úvere. Pokiaľ by však žalobca tvrdil, že ním predložená nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci je aj písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súd by musel konštatovať, že pre absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. e/, h/, i/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.8.2008), by bol spotrebiteľský úver s poukazom na § 4 ods. 3 citovaného zákona bezúročný a bez poplatkov.

Súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadol na premlčanie žalobcom uplatneného nároku. Pokiaľ bolo nájomné splatné 1. mimoriadnou splátkou vo výške 176,- eur splatnou 20.7.2009 a ďalšími 20 mesačnými splátkami po 43,61 eur splatnými do 23.3.2011, to znamená, že trojročná premlčacia doba pre úhradu poslednej splátky nájomného podľa § 101 OZ plynula od 23.3.2011 a skončila 23.3.2014. Návrh bol súdu doručený až 7.5.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby na úhradu 20. splátky, pričom s poukazom na § 100 ods. 1 OZ, § 101 OZ a § 103 OZ premlčacia doba splátok predchádzajúcich dvadsiatej splátke uplynula ešte skôr než 23.3.2014. Pokiaľ sa žalobca domáha úhrady dlžného nájomného do celkovej výšky 1 048,20 eur, súd konštatuje, že nárok žalobcu na zaplatenie dlžného nájomného v úhrnnej výške 1 048,20 eur je premlčaný.

Žalobca si uplatnil aj nárok na v návrhu špecifikovaný úrok z omeškania. Žalobca návrh v tejto časti neodôvodnil, preto možno len predpokladať, že sa jedná o nárok na úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok nájomného, avšak nie je zrejmé, prečo si ho žalobca uplatnil vždy od 14. dňa príslušného mesiaca, pokiaľ prvá mimoriadna splátka nájomného bola splatná 20.7.2009 a zostávajúca cena nájomného bola splatná 20 mesačnými splátkami, avšak v zmluve nie je upravená splatnosť uvedených 20 splátok, až na konečnú splatnosť úveru dňa 23.3.2011, ktorý deň možno považovať s najväčšou pravdepodobnosťou aj za dátum splatnosti 20. splátky nájomného. Keďže s poukazom na § 110 ods. 3 OZ sa aj úroky premlčujú v trojročnej dobe, žalobcovi nepochybne do podania žalobného návrhu uplynula aj premlčacia doba na uplatnenie nároku na úrok z omeškania špecifikovaný v žalobnom návrhu. Konajúci súd zastáva názor, že povinnosť platiť úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ za omeškanie s plnením peňažného dlhu, nevzniká samostatne, za každý deň trvania omeškania, ale je príslušenstvom hlavného záväzku, a preto pre povinnosť platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, kedy došlo k omeškaniu so splnením hlavného záväzku. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká jednorázovo v deň, v ktorý sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením hlavného záväzku a týmto dňom začína plynúť premlčacia doba na uplatnenie úroku z omeškania ako celku.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05% zo sumy 1 048,20 eur za každý deň omeškania od 14.10.2009 do zaplatenia. Žalobca návrh nešpecifikoval ani v tejto časti, a tak zostalo nejasné, prečo sa mala žalovaná dostať do omeškania s úhradou sumy 1 048,20 eur od 14.10.2009, keď zmluva bola uzavretá 13.7.2009 a nájomné bolo splatné, popri mimoriadnej splátke, aj 20 mesačnými splátkami. I pri nedostatku výslovnej právnej

úpravy v Občianskom a Obchodnom zákonníku možno z akcesorickej povahy zmluvnej pokuty vyvodit', že jej osud je spätý s hlavným záväzkom, a to nielen pri zániku hlavného záväzku, kedy zaniká aj záväzok zo zmluvnej pokuty, ale aj pri premlčaní hlavného záväzku. Súd zastáva názor zaujatý už v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 222/2005 z 27.3.2008, že premlčaním práva na splnenie hlavného peňažného záväzku dochádza zároveň k premlčaniu práva na zmluvnú pokutu dohodnutú za omeškanie so splnením hlavného záväzku vo forme určeného percenta za určitý časový úsek (t.j. narastajúcim spôsobom za pokračujúce omeškanie), a to za dobu omeškania nasledujúcu po premlčaní hlavného záväzku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Je to uplynutie času určeného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho môže povinný subjekt čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Ak sa dlžník môže brániť proti žalobe o splnenie hlavného záväzku námietkou premlčania, tým viac sa môže brániť námietkou premlčania aj proti súdnemu uplatneniu práva na zmluvnú pokutu za čas od uplynutia premlčacej doby na splnenie hlavného záväzku, ak zmluvná pokuta bola dohodnutá za omeškanie a to percentom za určitý časový úsek (napr. za každý deň omeškania). Iný výklad by mal za následok, že napriek premlčaniu práva na splnenie hlavného záväzku, prostredníctvom zmluvnej pokuty dohodnutej za omeškanie a určenej percentom za každý deň omeškania by bol dlžník po časovo neobmedzenú dobu donucovaný nasplnenie hlavného záväzku, čím by boli negované právne dôsledky vyplývajúce z inštitútu

premlčania a zároveňby nebol rešpektovaný jeden zozákladných princípov súkromného práva a to princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelym patrí právo).

Navyše, z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu v obdobnej spotrebiteľskej zmluve žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 OZ (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23. 05. 2012 sp. zn. 3Co/26/2012 , rozsudok Okresného súdu Bardejov zo 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03.2012 č. k. 16Co/32/2012-46), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a tak súd návrh žalobcu zamietol aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s poukazom na skôr judikovanú neprijateľnú zmluvnú podmienku, z ktorej v dôsledku jej absolútnej neplatnosti (§ 53 ods. 5 OZ) nemožno nič priznať.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.