

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19C/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204693  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414204693.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, zast. JUDr. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti R. V. E., Y.Č.. XXXXXXXXXXX, O. O. Š., U. S. XXX/X, o návrhu na uplatnenie pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/44/2014 - 18 zo dňa 01.07.2014 v označení správneho obchodného mena navrhovateľa, ktoré má správne znieť:

„CD Consulting s. r. o.“

### o d ô v o d n e n i e :

V uvedenej právnej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 19C/44/2014 - 18 zo dňa 01.07.2014, ktorým uložil odporcovi zaplatiť zmenkovú sumu spolu s príslušenstvom a zároveň bolo rozhodnuté o trovách konania. Následne súd zistil, že v písomnom vyhotovení tohto rozsudku došlo k chybe v písaní, a to konkrétne v obchodnom mene navrhovateľa, kde namiesto správneho obchodného mena CD Consulting s. r. o., bolo uvedené nesprávne meno CD Consultin, s.r.o.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade v uvedenom rozhodnutí došlo k chybe v písaní, týkajúcej sa nesprávneho uvedeného obchodného mena navrhovateľa. Vzhľadom k tejto chybe v písaní, tunajší súd podľa citovaného ustanovenia O.s.p. danú chybu odstránil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.