

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/173/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203292
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203292.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. t. č. bytom I., štátny občan R., dieťa rodičov: matka - E. štátny občan R. a otec - H., bytom na neznámom mieste, štátny občan R., o návrhu navrhovateľky NT., štátny občan Slovenska, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej z v e r u j e maloleté dieťa: Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Z. trvale bytom I., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, starať sa o jeho výživu, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Matka j e do právoplatného skončenia konania vo veci samej p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Q. výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 07.11.2022.

Otec j e do právoplatného skončenia konania vo veci samej p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Q. výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 07.11.2022.

II. Súd z a č í n a k o n a n i e o zverenie maloletého dieťaťa: Q. do náhradnej osobnej starostlivosti b e z n á v r h u .

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 23.09.2022 žiadala navrhovateľka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú Sofiu do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd z návrhu zistil, že navrhovateľka je priateľkou matky maloletej. Na územie Slovenskej republiky prišla maloletá spolu s matkou dňa 03.05.2022 z R., ktorú museli opustiť z dôvodu vojnového konfliktu a bezprostredného ohrozenia života. Na oddelení cudzineckej polície požiadali o štatút utečenca resp. dočasného útočiska a získali potvrdenie o udelení tolerovaného pobytu na území Slovenskej republiky. Maloletá trpí nešpecifickou uceróznou kolitídou a z dôvodu rapidného zhoršenia svojho zdravotného stavu musela aj s matkou vycestovať na R., kde bola hospitalizovaná a následne sa už sama vrátila dňa 18.07.2022 späť na Slovensko. S matkou maloletej bola navrhovateľka dohodnutá, že sa bude o maloletú nepretržite starať v mieste svojho trvalého bydliska a na základe rozhodnutia súdu bola ustanovená za poručníčku maloletej. Maloletá žije spolu s navrhovateľkou a jej rodinou v spoločnej domácnosti a vzájomne si vytvorili pevné emocionálne väzby. Maloletá študuje na S. v B. a hoci sa t.č. cíti zdravotne dobre, súčasťou jej diagnózy sú prísne dietetické obmedzenia, liečebný režim a medikácia,

čo pre ňu navrhovateľka riadne zabezpečuje. S matkou a so svojou mladšou sestrou je maloletá v pravidelnom telefonickom kontakte, pričom podľa informácií od matky sa situácia v ich domovskej krajine doposiaľ nestabilizovala a v tejto chvíli nie je zrejmé kedy a za akých okolností sa jej podarí za maloletou vycestovať. Podľa vyjadrenia matky pre ňu nie je aktuálne možné, aby sa o maloletú riadne starala a zabezpečila jej bezpečné prostredie a preto bude pre maloletú najlepšie, aby ostala na Slovensku, kde má u navrhovateľky vytvorené bezpečné prostredie, zázemie, zabezpečené štúdium a zdravotnú starostlivosť. Záverom navrhovateľka dodala, že ako ustanovenej poručníčke jej nevyplýva povinnosť sa o dieťa dlhodobo osobne starať a preto je podľa jej názoru potrebné stabilizovať pobyt maloletej formou rozhodnutia súdu o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, čo bude nepochybne v najlepšom záujme maloletej.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila čestné prehlásenie matky maloletej, v ktorom bolo uvedené, že matka súhlasí s jej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 10.10.2022 uviedol, že dňa 06.10.2022 vykonal šetrenia v domácnosti navrhovateľky, ktorá žije spolu s manželom a ich maloletým synom F. v rodinnom dome, ktorý majú vo svojom osobnom vlastníctve. Navrhovateľka pracuje ako J. spolu s manželom vlastní obchodnú firmu a spoločne prevádzkujú kaviareň v blízkosti ich domu. Maloletá má svoju vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená, so synom navrhovateľky navštevujú rovnakú školu a rozumejú si. Maloletá počas šetrenia uviedla, že si s rodinou navrhovateľky rozumie, je u nich rada a chce u nich zostať. V lete boli na spoločnej dovolenke a teraz sa chystajú do V., kam sa veľmi teší. So svojou matkou je v každodennom kontakte, pričom jej matka si želá, aby maloletá ostala u navrhovateľky a doštudovala. Maloletá má na Slovensku zabezpečené zdravotné poistenie a absoljuje tu pravidelné prehliadky u gastroenterológa. Matka posieľa maloletej každý mesiac 200,- eur. O otcovi maloletej nemajú žiadne informácie, nevedia kde sa nachádza a nemajú naňho ani telefonický kontakt. Rodičia maloletej sú rozvedení a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným šetrením bolo zistené, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletej. O maloletú je riadne postarané a má zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 20P/66/2022-25 zo dňa 11.8.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola navrhovateľka ustanovená za poručníčku maloletej s tým, že je povinná a oprávnená zastupovať maloletú v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky a v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú

starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 ods. 8, veta prvá a druhá, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

14. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky, so správou zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že maloletá žije od svojho príchodu na územie Slovenskej republiky u navrhovateľky, kam prišla z dôvodu vojnového konfliktu na R.. Matka maloletej žije aj naďalej na R., pričom v súčasnosti nedokáže pre nepriaznivú situáciu v domovskej krajine zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletú a vytvoriť jej bezpečné prostredie. Maloletá má s navrhovateľkou a jej rodinou vytvorené silné emocionálne väzby a sama sa vyjadrila, že chce v domácnosti navrhovateľky zostať. Šetrením v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, o maloletú sa navrhovateľka riadne stará a v súlade s jej potrebami a diagnózou jej zabezpečuje liečebný režim a návštevy lekárov. Maloletá na Slovensku študuje a má tu zabezpečené všetky svoje potreby. Za tejto rodinnej situácie, je podľa názoru súdu v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá o ňu bude zabezpečovať riadnu starostlivosť a u ktorej neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto súd ustálil, s poukazom na vek maloletej a jej zdravotné problémy na sumu 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť každý z rodičov. Zároveň súd dodáva, že sa jedná o výživné určené neodkladným opatrením, ktoré má zabezpečiť len pokrytie nevyhnutných nákladov maloletého dieťaťa, pričom podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov bude súd vykonávať v konaní vo veci samej.

15. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepodala návrh vo veci samej, začal súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona konanie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bez návrhu. V predmetnom konaní bude súd vykonávať potrebné dokazovanie tak, aby vo veci rozhodol meritorne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.