

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204992  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114204992.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľky D. I., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad I., K. E. XXX/X, proti odporcovi 1/ mal. M. I., št. občianovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odporcovi 2/ S. I., št. občianovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. sv. P. XXX/XX, o určenie otcovstva a o výchovu a výživu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva **z a s t a v u j e**.

II. Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov tohto znenia:

"Mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX **s a z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky D. I., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičia úpravu styku mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX s odporcom 2/ S. I. nežiadajú."

III. Odporca 2/ S. I. **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky D. I., počnúc dňom 25.01.2014.

IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 25.01.2014 do 14.08.2015 vo výške 1 140,- € súd **p o v o ľ u j e** odporcovi 2/ S. I. splácať v splátkach po 40,- € mesačne vždy s bežným výživným k rukám matky D. I., pod následkom straty výhody plnenia v splátkach v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

V. Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným žalobným návrhom domáha určenia otcovstva vo vzťahu k maloletému odporcovi 1/ a odporcovi 2/. Uviedla, že je matkou maloletého odporcu 1/, pričom podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine sa za otca považuje jej manžel Y. I., ktorý žije a pracuje vo Francúzsku a navrhovateľka s ním nie je v kontakte od februára 2012. V období od mája 2012 do augusta 2013 žila v spoločnej domácnosti s odporcom 2/, počas ktorého spolužitia počali maloletého M. I.. Odporca 2/ mal najprv z dieťaťa radosť, neskôr sa jeho postoj zmenil a vzťah s navrhovateľkou ukončil. Snažila sa ho kontaktovať, ale ju odbil, že má druhú rodinu a dieťa, viac ho kontaktovať nemá. Existenciu vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom 2/ dosvedčujú fotografie, ich spoloční priatelia a známi, rodičia

navrhovateľky. V prípade záporného stanoviska odporcu 2/ žiadala, aby súd vykonal dokazovanie analýzou DNA.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 27C/42/2014-13 zo dňa 15.07.2014 tak, že návrh zamietol. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/1019/2014-29 zo dňa 22.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov, vyjadrením kolízneho opatrovníka odporcu 1/, rodným listom odporcu 1/, rodným listom K. I. a S. I., sobášnym listom odporcu 2/, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 3P/146/2008-102 zo dňa 21.11.2008, potvrdením o rodičovskom príspevku manželky odporcu 2/, platobným dokladom SIPO za júl 2015, ročným zúčtovaním preddavkov na daň za r. 2014 odporcu 2/, potvrdením ÚPSVR Piešťany zo dňa 25.02.2015, rozhodnutiami ÚPSVR Piešťany zo dňa 10.09.2014, 09.10.2014, 04.11.2014 a 05.12.2014, dohodou o vykonaní práce zo dňa 01.10.2014, dohodou o vykonaní práce zo dňa 31.12.2014, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 06.03.2015 EX XX/XXXX, výzvou na úhradu pohľadávky v splátkach zo dňa 29.05.2014 sp. zn. EX XXX/XXXX, exekučným príkazom zo dňa 22.04.2014 sp. zn. EX XXX/XX, splátkovým kalendárom Consumer Finance Holding, a.s., pripomenutím splatnosti splátky zo dňa 08.11.2013, pracovnou zmluvou odporcu 2/ zo dňa 01.04.2015, rozhodnutím ÚPSVR Piešťany zo dňa 26.06.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu maloletý odporca 1/ sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom matke: D. I., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľke) a otcovi Y. I., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom č.k. 21C/96/2014-15 zo dňa 08.09.2015, právoplatným dňa 19.09.2014, súd určil, že navrhovateľ Y. I., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX z matky D. I., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 85 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 108 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Po začatí konania došlo k právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bolo zapreté otcovstvo manžela navrhovateľky k mal. odporcovi 1/.

Následne účastníci súhlasne vyhlásili, že odporca 2/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, je otcom mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX z matky D. I., nar. XX.XX.XXXX.

Keďže v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd za použitia ust. § 108 O.s.p. konanie o určenie otcovstva zastavil.

S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o výchove a výžive maloletej (§ 113 ods. 2 O.s.p.). Pretože rodičia maloletého M. spolu nežijú, bolo potrebné rozhodnúť, komu bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a ako má každý z rodičov prispievať na jeho výživu (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

Účastníci konania v jeho priebehu uzavreli na návrh súdu rodičovskú dohodu, podľa ktorej bude mal. M. I. zverený do osobnej starostlivosti matky D. I., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia úpravu styku mal. M. I. s odporcom 2/ S. I. nežiadajú.

Schválenie rodičovskej dohody v časti zverenia maloletého M. do osobnej starostlivosti matke vychádza z ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Súd pri schvaľovaní dohody rodičov v časti zverenia mal. M. do osobnej starostlivosti matke vychádzal zo skutočnosti, že o mal. M. sa od narodenia stará výlučne matka, v ktorej osobnej starostlivosti o maloletého podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky. Pokiaľ ide o styk mal. M. s odporcom 2/, účastníci prehlásili, že sa na nej dokážu dohodnúť i sami a žiadali, aby súd o úprave styku autoritatívne nerozhodol.

Kolízny opatrovník odporcu 1/ s takouto rodičovskou dohodou súhlasil, a preto súd rodičovskú dohodu v znení, v akom je uvedená vo výroku II. tohto rozsudku, schválil.

Predmetom konania tak zostala otázka, ako má každý z rodičov prispievať na výživu mal. M..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že čo sa týka výživného, nemôže to byť menej ako 100,- € mesačne. S dieťaťom býva u rodičov a poberá len rodičovský príspevok 210,- € mesačne. Má zvýšené náklady na lekárov, oblečenie. Rodičom za bývanie neplatí nič.

Odporca 2/ na pojednávaní uviedol, že výživné 100,- € mesačne si dovoliť nemôže, je zamestnaný a dosahuje príjem asi 380,- € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovské prídavky. Bývajú v dome, ktorý majú prenajatý od svokra za cenu energií, teda asi 160,- € mesačne. Má dve ďalšie deti, jedno žije s nimi, narodilo sa XX.XX.XXXX a druhé sa narodilo XX.XX.XXXX a na to platí výživné 116,- € mesačne. Okrem toho má aj dve pôžičky a nejaké exekúcie. V súčasnosti pracuje ako vodič dodávky v spoločnosti X., kde poberá len uvedený príjem a diéty nedostáva.

Odporca 2/ je ženatý od XX.XX.XXXX s I. I., rod. K.. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil mal. S. I..

Odporca 2/ má ešte syna K. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 3P/146/2008-102 zo dňa 21.11.2008 zverený do osobnej starostlivosti matky, L. N. a odporcovi bolo uložené prispievať na jeho výživu výživným po 116,17 €/3 500,- Sk mesačne od 20.08.2008.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany zo dňa 25.02.2015 bol odporca 2/ od 01.01.2014 do uvedeného dátumu vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Piešťany zo dňa 10.09.2014 č. K bola odporcovi 2/ priznaná pomoc v hmotnej núdzi 57,30 € mesačne od 01.08.2014. Rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany zo dňa 09.10.2014 č. K bola odporcovi 2/ zvýšená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 209,80 € mesačne od 01.09.2014. Rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany zo dňa 04.11.2014 č. K bola odporcovi 2/ znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 201,50 € mesačne od 01.10.2014. Rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany zo dňa 05.12.2014 č. K bola odporcovi 2/ odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 201,50 € od 01.11.2014.

Podľa dohody o vykonaní práce zo dňa 01.10.2014 vykonal odporca 2/ pre zamestnávateľa LEBO Slovakia, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Kmeťova 1272/2, IČO: 44 303 891 pomocné práce v rozsahu 32 hodín mesačne, do 31.12.2014 za dohodnutú odmenu 64,- € mesačne. Podľa dohody o vykonaní práce zo dňa 31.12.2014 vykonal odporca 2/ pre toho istého zamestnávateľa pomocné práce v rozsahu 32 hodín mesačne do 31.03.2015 za dohodnutú odmenu 64,- € mesačne. Dňa 01.04.2015 totožný zamestnávateľ uzavrel s odporcom 2/ pracovnú zmluvu, s dátumom nástupu do práce 01.04.2015, na vykonávanie prác: vodič + pomocné zámočnicke práce s miestom výkonu práce Nové Mesto nad Váhom s tým, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú, za mzdu 445,- € mesačne. Účastníci zmluvy si dohodli 3-mesačnú skúšobnú dobu.

Rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany zo dňa 26.06.2015 č. K bol odporcovi 2/ priznaný osobitný príspevok po dobu najviac 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a to v sume 126,14 € od 01.05.2015 do 30.09.2015 a v sume 63,07 € od 01.10.2015 do 31.03.2016.

Podľa ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2014 predstavoval základ dane odporcu 2/ sumu 166,29 €.

Podľa dokladov SIPO a poštového poukazu predstavujú náklady na plyn, elektrinu, vodu, rozhlas a TV, na meno I. K. sumu spolu 167,51 € mesačne.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany za november až december 2014 a január až máj 2015 poberala manželka odporcu 2/ rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne.

Podľa exekučného príkazu súdneho exekútora Z.. V. H. sp. zn. EX XXX/XXXX zo dňa 22.04.2014 je na majetok odporcu vedená exekúcia o úhradu pohľadávky 1 555,20 € s príslušenstvom oprávnenému Slovenská kancelária poisťovateľov. Podľa výzvy na úhradu pohľadávky v splátkach súdnej exekútorke Z.. D. I. ml. sp. zn. EX XXX/XX zo dňa 29.05.2014 je na majetok odporcu 2/ vedená exekúcia o vymoženie pohľadávky 1 802,08 € s príslušenstvom v prospech oprávneného Z. H.. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie súdnej exekútorke Z.. F. G. sp. zn. EX XX/XXXX zo dňa 06.03.2015 je na majetok odporcu 2/ vedená exekúcia o vymoženie pohľadávky 794,16 € (zameškané výživné od 01.02.2014 do 31.01.2015) a bežné výživné 116,18 € mesačne od 01.02.2015 v prospech oprávneného mal. K. I..

Podľa listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 08.11.2013 uzatvoril odporca 2/ so spoločnosťou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX s mesačnou splátkou po 136,93 €. Podľa splátkového kalendára poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 14.10.2013 manželke odporcu 2/ pôžičku 3 000,- €, ktorú sa zaviazala splácať v splátkach po 111,82 € mesačne, od 20.11.2013 do 20.10.2016.

Kolízny opatrovník odporcu 1/ uviedol, že k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporcu 2/ sa bližšie vyjadriť nevie.

Výrok rozhodnutia v časti o výške výživného vychádza z ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5, § 65 ods. 1 a § 75 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča,

ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určení výšky výživného otca na maloletého M. súd vychádzal zo zistenia, že matka dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije u rodičov, ktorým na bývanie neprispieva a jej jediný príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne. Maloletý M. je v čase vyhlásenia tohto rozsudku vo veku 1,5 roka, pričom matka neudala žiadne mimoriadne zdravotné problémy maloletého.

Odporca 2/, otec dieťaťa, žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke s ich spoločným dieťaťom, mal. S. I. a poberá taktiež len rodičovský príspevok 203,20 € mesačne. Bývanie im zabezpečuje svokor odporcu 2/, a to za cenu úhrad za služby spojené s užívaním bytu v celkovej sume 167,51 € mesačne. Odporca 2/ je toho času, od apríla 2015 zamestnaný s dohodnutou mesačnou mzdou 445,- € brutto. V predchádzajúcom období vykonával pre totožného zamestnávateľa prácu na základe dohody a poberal odmenu 64,- € mesačne. Okrem toho mu bol priznaný príspevok v hmotnej núdzi naposledy v sume 201,50 € mesačne. V súčasnosti je odporca 2/ poberateľom osobitného príspevku, a to do 30.09.2015 vo výške 126,14 € mesačne a od 01.10.2015 do 31.03.2015 vo výške 63,07 € mesačne. Celkový príjem domácnosti odporcu potom v súčasnosti predstavuje sumu 709,34 € mesačne (netto mzda odporcu asi 380,- € + rodičovský príspevok jeho manželky 203,20 € + osobitný príspevok 126,14 €). Odporca má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. K. I., ktoré výživné platí vo výške 116,17 € mesačne.

Súd zoberal taktiež do úvahy, že navrhovateľka sa o mal. M. osobne stará a výkonom tejto osobnej starostlivosti plní v prevažnej miere svoj diel vyživovacej povinnosti k nemu.

So zreteľom na uvedené súd určil výšku výživného zo strany odporcu 2/ čiastkou 60,- € mesačne, nakoľko takáto výška výživného je úmerná ako potrebám maloletého, tak i možnostiam a schopnostiam odporcu 2/ ako jeho otca. Po zaplatení tohto výživného a výživného na tretie dieťa odporcu 116,17 €, zostane odporcovi 2/ s manželkou príjem 533,17 €, z ktorého budú môcť zabezpečiť výživu svojho spoločného dieťaťa a ostatné svoje základné životné potreby. Odporca 2/ je pritom zdravý muž v produktívnom veku, ktorého prvoradou povinnosťou je zabezpečiť výživu svojich troch maloletých detí a za týmto účelom sa snažiť zvýšiť svoj príjem, napríklad aj formou brigád alebo dohôd o vykonaní práce. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami, a preto súd nemohol prihliadnuť na iné záväzky odporcu 2/, resp. jeho manželky, ktoré majú voči nebankovým spoločnostiam alebo iným tretím osobám. Na druhej strane príjem navrhovateľky spolu s mal. M. tak stúpne na sumu 263,20 € mesačne. Majetkové, zárobkové a osobné pomery odporcu 2/ za danej situácie neumožňujú priznanie vyššieho výživného, i keď súd nespochybňuje tvrdenia navrhovateľky, že náklady na výživu mal. M. sú značné.

S uvedeným súvisí i otázka nedoplatku na výživnom. Pokiaľ bolo výživné určené čiastkou 60,- € mesačne, činí za dobu 19 mesiacov (odo dňa narodenia dieťaťa 25.01.2014 do dňa vyhlásenia rozsudku 14.08.2015) nedoplatok na výživnom čiastku 1 140,- € (19 x 60). Súd umožnil odporcovi úhradu tohto nedoplatku v mesačných splátkach po 40,- €, pretože táto výška splátok sa javí zodpovedajúca ako potrebám navrhovateľky a maloletého odporcu 1/, tak i celkovej situácii odporcu 2/.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporca svojim správaním zavinil, že navrhovateľka sa svojho práva musela domáhať súdnou cestou. I keď v konečnom dôsledku konanie o určenie otcovstva bolo zastavené, má navrhovateľka voči odporcovi v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. právo na náhradu trov konania. Pretože si navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.