

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412214222  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412214222.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: D. zdravotná poisťovňa, a.s., U., P. XX, Z.: XXXXXXXX, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 552,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 552,20 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 21.03.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v štátnej pokladnici č. účtu: 7000170052/8180 VS: 1073425401,KS 0058 SS: 13093.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 02.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 552,20 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 21.03.2012 do zaplatenia. Svoj návrh zdôvodnil tým, že zdravotnícke zariadenie poskytlo odporcovi zdravotnú starostlivosť, a to v dôsledku užitia alkoholu odporcom dňa 31.07.2010, pričom podľa prepúšťacej správy z hospitalizácie vydanéj Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Nové Zámky vyplýva, že odporca bol hospitalizovaný pre úraz hlavy pod vplyvom alkoholu, pričom v čase hospitalizácie mal odporca 3,10 promile alkoholu v krvi. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že podľa § 74 odsek 7 Zákona č. 581/2004 Z.z. bol odporca v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom navrhovateľa, a preto navrhovateľ uhradil zdravotníckym zariadeniam náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za odporcu v sume 552,20 eur. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že podľa § 42 odsek 4 Zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti má poisťovňa právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, pričom podľa § 22 odsek 2 písmeno a) Zákona č. 580/2004 Z.z. je poistenec povinný uhradiť poisťovní zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ak sa táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitím návykovej látky. Preto navrhovateľ výzvou zo dňa 23.02.2012 vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 552,20 eur, avšak odporca na uvedenú výzvu nereagoval a nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 07.05.2012. K návrhu navrhovateľ pripojil oznámenie o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, prepúšťaciu správu odporcu, prehľad vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvu k úhrade zo dňa 23.02.2012 a pokus o zmier zo dňa 07.05.2012.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 7Ro 226/2012-19 zo dňa 15.04.2013, ktorým bol uznesením súdu zo dňa 16.12.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/265/2015-47 zo dňa 14.07.2015 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca Štúrovo.

Na pojednávaní dňa 14.08.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť, pričom uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje. Uviedla, že žalovaná suma pozostáva z položiek, ktoré sú uvedené v prehľade vynaložených nákladov. Na uvedenom pojednávaní sa nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, na území slovenskej republiky je povinne, verejne, zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 22 odsek 2 písmeno a) Zákona č. 580/2004 Z.z., je poistenec povinný uhradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ak sa táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitím návykovej látky.

Podľa § 42 odsek 4 Zákona č. 577/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti má poisťovňa právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom ako i dokladmi k návrhu pripojenými zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odporca v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti bol poistencom navrhovateľa a zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v dôsledku požitia alkoholu, pričom požitie alkoholu si spôsobil sám a konajúci súd preto s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno a) Zákona č. 577/2004 Z.z. a § 22 odsek 2 písmeno a) Zákona č. 580/2004 Z.z. uložil povinnosť odporcovi zaplatiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom tieto pozostávajú zo sumy 460,54 eur ako náklady za hospitalizáciu na oddelení úrazovej chirurgie, sumy 3,57 eur za špecifické vyšetrenie, sumy 1,32 eur za dva snímky, sumy 5,84 eur za prehľad lebky v dvoch rovinách, zo sumy 0,82 eur za poskytnuté liečivo, sumy 1,41 eur za liečivo Dexamed, sumy 74,20 eur za rýchlu lekársku pomoc, sumy 0,29 eur za glukózu, sumy 0,89 eur za automatizované počítanie komplexného krvného vyšetrenia a sumy 3,32 eur za štandardné vyšetrenie.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa ustanovenia § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka a tiež podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu 21.03.2012 predstavovala 1% a teda navrhovateľ si uplatnil nižšie príslušenstvo ako to stanovuje právny predpis, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Keďže navrhovateľ náhradu trov konania nepožadoval, súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.