

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203928
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203928.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. B., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa matky nesvojprávnej R. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q., zast. opatrovníkom Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, za účasti J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, T. B., v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa odovzdať maloletého R. R., nar. X.X.XXXX do starostlivosti J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, T. B..

Súd ukladá navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej v termíne do 15.9.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odovzdanie mal. dieťaťa R. R., nar. X.X.XXXX do starostlivosti J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, T. B..

Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. R. porodila matka R. R., otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Podľa uvedenia matky je otcom mal. R. jej druh J. Z.. J. Z. sa vyjadril, že sa cíti byť otcom mal. R. a z tohto dôvodu podal návrh na určenie otcovstva na tunajší súd. Z družského vzťahu J. Z. a R. R. pochádzajú ešte dve deti - mal. J. Z., nar. X.XX.XXXX a R. Z., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to jej brat Y. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX. Na základe vypracovaného znaleckého posudku matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou. Súdny znalec MUDr. Jenčová v znaleckom posudku uvádza, že matka v dôsledku duševnej poruchy, ktorá je trvalá a neliečiteľná, nie je schopná spravovať si svoje záležitosti, nie je schopná posudzovať ani ovládať svoje konanie. J. Z. žije so svojimi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v Y.. So zabezpečením starostlivosti o mal. deti mu pomáha jeho matka P. Z., nar. X.X.XXXX. Matka mal. detí R. R. je nezamestnaná, žije striedavo u svojho opatrovníka Y. R. v Q. aj u svojho druha J. Z. v Y.. O svoje mal. deti neprejavuje žiaden záujem.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ďalej vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, nedokáže maloletému dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť ani výchovu, napĺňať jeho vývinové potreby, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a nakoľko v súčasnosti osobnú starostlivosť mal. dieťaťu zabezpečuje domnelý otec, ktorý toho času právne otcom dieťaťa nie je, preto je potrebné v predmetnej veci nariadiť predbežné opatrenie.

Uznesením č.k. 2P/68/2015-10 zo dňa 14.8.2015 súd ustanovil mal. R. kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov.

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z podaného návrhu a rodného listu súd zistil, že mal. R. je dieťaťom R. R., nar. X.X.XXXX, otec v rodnom liste nie je uvedený. Taktiež súd zo spisu sp. zn. 4Ps/4/2014 zistil, že rozhodnutím tunajšieho súdu bola matka mal. R. pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na poskytnutie ochrany predbežným opatrením, poukazujúc hlavne na to, že matka mal. R. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec nie je v rodnom liste uvedený, čím sa mal. R. ocitol bez zabezpečenia starostlivosti, čo môže viesť k ohrozeniu jeho zdravia, sociálneho a psychického vývinu. Ako vyplýva z predloženého návrhu, biologickým otcom mal. R. by mal byť J. Z., ktorý je aj otcom súrodencov mal. R.. J. Z. je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. R., ten s ním toho času aj býva v spoločnej domácnosti u rodičov J. Z.. S výchovou mal. R., ako aj jeho dvoch súrodencov pomáha matka J. Z., P. Z.. Súd je toho názoru, že J. Z. má vytvorené dostatočné podmienky na to, aby zabezpečil zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. R..

Poukazujúc na cit. zák. ustanovenia je v danej veci teda odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aj potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, a preto súd návrhu vyhovel. Zároveň v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.