

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/206/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205527  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515205527.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: H. O., A. XX.XX.XXXX, W. M. XX, S., občan SR, zastúpený: JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky, proti odporkyni: Y. O., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, S., občianka SR, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. O., A.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 59,30 eur, prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2015 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne, uzavreté dňa 23.02.1990 v Krakovanoch, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce Krakovany vo zväzku V., ročník 1990, strana 156, pod por. č. 1. Súčasne sa domáhal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k ich maloletej dcére.

Vykonaním lustrácie v súdnom manažmente bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha konanie tých istých účastníkov, ktorého predmetom je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Nike Kováčovej na čas po rozvode manželstva. Súčasne súd zistil, že toto konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 5P/46/2015, bolo začaté doručením návrhu odporkyne (v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/46/2015 vystupujúcej v pozícii navrhovateľky) tunajšiemu súdu dňa 10.08.2015 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Keďže na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie o rozvod manželstva navrhovateľa a odporkyne a s tým obligatórne spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorá skutočnosť v intenciách vyššie uvedeného predstavuje prekážku litispendencie, brániacu súdu pokračovať v tomto konaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie začaté na návrh navrhovateľa dňa 12.08.2015, vedené pod sp. zn. 13P/206/2015, z úradnej moci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak súd konanie zastaví.

Súčasne, keďže súd rozhodol o zastavení konania, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh, ktorý bol navrhovateľom zaplatený pri podaní návrhu v sume 66,- eur, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1991 Zb. o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 59,30 eur; súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.