

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203255
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715203255.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, občianku SR, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom a maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, občana SR, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti matky A. Y., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom T..I..Q. X, XXX XX N., občianky SR a otca Y. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y..C..Š. XXXX/XX, XXX XX A., občana SR, o návrhu matky maloletých detí na zníženie výživného, takto

r o z h o d n u t i e :

Matka maloletých detí A. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 100 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 03.03.2015 do 31.03.2015 a na výživu maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 80 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 03.03.2015 do 31.03.2015, všetko k rukám otca maloletých detí Y. Y., nar. XX.XX.XXXX.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých detí na zníženie výživného z a m i e t a .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.01.2015 v časti výroku rozsudku, ktorou došlo k určeniu výšky výživného na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí návrhom podaným 17.3.2015 požiadala súd o zníženie výživného na maloleté deti, a to u maloletej Y. zo sumy 100 Eur mesačne a na maloletého T. Y. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené deti, a to na každé dieťa zvlášť od 31.1.2015.

Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Zvolen jej rozvodovým rozsudkom č.k. 5P/141/2012-347 uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. Y. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na maloletého T. Y. Y. výživným vo výške 80 Eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Uviedla, že jej pomery sa výrazne zmenili. Dňa 30.1.2015 s ňou jej zamestnávateľ vo Veľkej Británii rozviazal pracovný pomer z dôvodu znižovania stavu. Od 31.1.2015 je bez zamestnania a teda bez príjmu. Dňa 10.2.2015 sa vrátila späť na Slovensko a od 2.3.2015 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N.. V návrhu uviedla, že jej zatiaľ nebola priznaná žiadna dávka, preto je bez príjmu.

Otec maloletých detí sa k návrhu na zníženie výživného písomne vyjadril, vyjadrenie bolo predložené súdu 11.5.2015. Žiadal návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľka uvádza mnohé nepravdivé údaje a naďalej zatajuje skutočné fakty o svojich príjmoch tak ako to robila už 3 roky počas rozvodového konania i súdneho konania o manželskom výživnom. Neustále uvádza nepravdivé informácie o skutočnom mieste pobytu. Žiadal zistiť skutočné pravdivé údaje o mieste bydliska navrhovateľky. Podľa jeho názoru príjmy mala určite zo zamestnania alebo po jeho ukončení od príslušných britských i slovenských inštitúcií. Náklady na bývanie a stravu jej dlhodobe hradil od marca 2012 jej partner Š. F., u ktorého bývala vo Veľkej Británii a pravdepodobne s ním býva i v súčasnosti. Ústne, telefonicky i prostredníctvom internetu v mesiaci apríl a máj 2015 sa pred nim preriekla, že pracuje a zarába aj v súčasnosti na Slovensku. Finančných prostriedkov musela mať nadostač, lebo na Okresnom súde vo Zvolene na pojednávaní o rozvoде manželstva v konaní 5P/141/2012, v septembri 2014 uviedla, že je zamestnaná. Uviedla, že vo Veľkej Británii býva v rodinnom dome s dvorom. O výške platu uviedla, že zarába 750 Eur alebo britských libier a poberá aj prídavky na dieťa okolo 100 Eur mesačne. Keď pracovný pomer ukončila 30.1.:2015, mzdu dostala vyplatenú ešte aj vo februári 2015. Určite mala ďalšie ušetrené financie. Žiadal predložiť pracovnú zmluvu z Veľkej Británie, uviesť názov a adresu zamestnávateľa, výplatné pásky od zamestnávateľa, potvrdenie o príjme. Žiadal predložiť všetky dokumenty týkajúce sa narodenia dieťaťa - oficiálny rodný list maloletého Š. F., ktorý sa jej narodil 19.7.2013 vo Veľkej Británii.

Na pojednávaní dňa 14.5.2015 matka maloletých detí uviedla, že po návrate z Veľkej Británie 10.2.2015 sa musela zaevidovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N., lebo len tak mohla požiadať o rodičovský príspevok. Do evidencie uchádzačov o zamestnanie bola zaradená od 2.3.2015. Súdu predložila na nahliadnutie pracovnú zmluvu uzavretú dňa 20.4.2015. Podľa tejto pracovnej zmluvy jej zamestnávateľom boli Nemocnice s poliklinikami n.o. Nitra. Uviedla, že výplatu ešte nedostala, v apríli odrobila časť mesiaca od 22.4. do 30.4. a za toto obdobie mala zarobiť 178 Eur. Vo Veľkej Británii robila vo firme Repac v meste Saint Helens. Pracovala tam do 30.1.2015. Pracovala tam od decembra s tým, že tam bude pracovať kým bude práca. Predtým robila u iného zamestnávateľa od októbra a predtým bola bez príjmu. Uviedla, že toto môže preukázať aj listinnými dôkazmi o týždennej mzde. Uviedla, že trvalý pobyt ako bezdomovkyňa má v meste N., iné trvalé bydlisko nemá. Na H. G. X v N. má spolu s priateľom prenajatý byt. Na nahliadnutie predložila aj nájomnú zmluvu, podľa ktorej nájomcom bytu sú Š. F., nar. XX.XX.XXXX a A. Y., rod. A., nar. XX.X.XXXX. Nájomná zmluva na byt bola uzavretá dňa 16.4.2015. Uviedla ďalej, že nie je pravdivé tvrdenie otca maloletých detí, že jej náklady na stravu hradil jej priateľ Š. F.. Čo sa týka jej zamestnania, nič nezatajovala. Otcom maloletého Š. F. nie je otec jej ďalších maloletých detí Y. Y.. Maloletý Š. sa narodil vo Veľkej Británii, rodný list mal vydaný vo Veľkej Británii, je britským štátnym občanom. Uviedla, že nemá financie na platenie výživného v takej výške, ako bolo určené. Od konca januára tohto roka až do 20.4.2015 bola bez príjmu. Prvý rodičovský príspevok vo výške 203 Eur dostala 20.4.2015. Teraz má dostať výplatu vo výške 178 Eur a 20.5.2015 opäť rodičovský príspevok vo výške 203 Eur. Uviedla, že otec maloletých detí od nej vymáha zameškané výživné a exekúciou je vymáhaná suma okolo 3.000 Eur. K vyjadreniu otca maloletých detí, že výživné v určitej dobe vôbec neplatila, uviedla, že keď nemala žiadny príjem, nemala z čoho výživné platiť. V apríli poslala dňa 23.4. sumu 22,78 Eur a deň pred pojednávaním poslala ďalších 89,26 Eur. Uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca maloletých detí, že sa o deti nezaujíma, že sa nimi nezaobera, že na ne nič neplatí. Malotej dcére kúpila telefón, ktorý spláca Quatru, lebo na to nemala jednorázovo peniaze, platí jej telefón. Na jeseň jej kúpila tablet za 170 Eur. Keď má peniaze, kúpi deťom aj mimo určeného výživného, či už stravu, oblečenie, telefón, tablet. Kúpila dcére aj šaty na venček za 140 Eur.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že sa k veci písomne vyjadril. Na tomto vyjadrení trvá. Podnikateľskú činnosť ukončil 15.2.2012. Uviedol, že žiadne daňové priznanie preto za rok 2013 nepodávala a nemal ani dôvod na podanie tohto daňového priznania, keď živnosť už predtým skončil. Uviedol, že pri podaní správy Daňového úradu došlo zrejme k omylu, lebo jeho syn K.. Y. Y. tiež podniká, ale má inú adresu. Býva vo A. na Š. G.. Okrem dávok v hmotnej núdzi mal niekedy príjem na dohodu, keď niečo moderoval alebo fotografoval, ale tieto dohody musel vždy predkladať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Oni o tom majú evidenciu.

Na pojednávaní dňa 25.6.2015 matka maloletých detí uviedla, že na č.l. 73 - 75 je potvrdenie agentúry, prostredníctvom ktorej bola v Anglicku zamestnaná. Táto agentúra vždy oznamovala telefonicky alebo SMS správou potrebu u zamestnávateľa. Oni nemali žiadnu zmluvu, tento zamestnávateľ nebol zaviazaný, že tam odpracuje určitý počet hodín. Keď bolo veľa hodín, napr. pracovali 4 dni do týždňa,

ale niekedy pracovali len 1 deň alebo 8 hodín do týždňa. Na č.l. 76 je potvrdenie p. N. L., ktorá bola manažérkou a ona jej vydala toto potvrdenie o príjme v jednotlivých týždňoch. V Anglicku sa to volá materský štatutárny príjem, čo je obdoba našich materských dávok a vypláca sa tam 9 mesiacov od nástupu na materskú dovolenku. Na č.l. 77 - 79 sú listinné dôkazy od úradu, ktorý je v podstate Daňovým úradom v Anglicku. V obdĺžniku vpravo dole je vždy uvedený zamestnávateľ a sú tam uvedené sumy, ktoré u tohto zamestnávateľa v tom období zarobila. K dokladu na č.l. 79 uviedla, že to je potvrdenie o jej zamestnaní v uvedenej personálnej agentúre, kde bol s ňou ukončený pracovný pomer ku dňu 14.12.2014. Držali si ju tam vtedy asi mesiac v databáze, ale za ten mesiac jej už vôbec nezavolali. Potom bola zamestnaná vo firme Yorkshire Repak LTD, kde končila ku dňu 30.1.2015. Z Anglicka potom odchádzala 10.2.2015. Po návrate na Slovensko pracovala týždeň vo firme Webinfo s.r.o. Komárno. Pracovisko mala v Nitre, robila tam telefonistku a bol to predaj reklamy cez telefón. Toto sa jej nedarilo. Potom pracovala v Nemocniciach s poliklinikami n.o. Nitra a jej pracovisko bolo v nemocnici v Leviciach.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení. Podľa jeho názoru bol príjem matky maloletých detí dostatočný na to, aby aj vo februári a v marci tohto roka, keď tu ešte žiadny príjem nemala, mohla výživné zaplatiť v určenej výške. Predpokladá, že niekoľko tisíc libier si z Anglicka sem doniesla alebo mohla doniesť. Poukázal aj na ich rozvodové konanie, kde navrhoval určiť výživné na maloleté deti vo výške 200 Eur a 100 Eur. V priebehu konania potom došlo u matky maloletých detí k akémusi zníženiu príjmu a výživné bolo určené vo výške 100 Eur a 80 Eur.

Na pojednávaní dňa 14.8.2015 matka maloletých detí uviedla, že jej pracovný pomer vo firme Webinfo s.r.o. došlo v skúšobnej dobe. Bolo to zabezpečovanie reklamy cez telefón. Mala fixný príjem, nebola závislá od úspešnosti, pracovala tam 1 týždeň. Po 1 týždni ich bolo všetkých 5 prepustených v skúšobnej dobe. Ich úlohou bolo telefonovať podľa predloženého zoznamu a oslovovať napr. lekárov, podnikateľov a podobne, aby si na portáli tejto firmy dali za 250 Eur zverejniť svoju reklamu. Za týždeň sa jej nepodarilo zohnať nikoho a preto s ňou rozviazali pracovný pomer v skúšobnej dobe. V Nemocniciach s poliklinikami pracovala ako zdravotná sestra. Zmaturovala v tomto odbore pred 21 rokmi a nikdy nepracovala na internom oddelení. Pracovala na dialýze, v ambulancii na čelustnej ortopédii a v detských jaslách. Nikdy predtým nepracovala ako zdravotná sestra na oddelení. Nespĺňala požiadavky na samostatnú zdravotnú sestru. Jej pracovný pomer bol skončený z ich podnetu. Uviedla, že momentálne je doma, žije s matkou, od 1.3.2015 poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. Jej mama je ťažko zdravotne postihnutá, zažiadala o opatrovateľský príspevok, ale ešte vo veci nebolo rozhodnuté. Uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca maloletých detí, že má dostatok finančných prostriedkov. Poukázala na exekúcie, ktoré sú voči nej vedené. Uviedla, že skutočne nemá z čoho platiť výživné vo výške 180 Eur mesačne.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že k veci sa písomne vyjadril. Vyjadrenie vypracoval na základe dokumentov, ktoré našiel v súdom spise. Jedná sa o dokumenty z Veľkej Británie a zo Slovenska. Keď prepočítal príjmy za posledných pol rok vo Veľkej Británii, vyšla mu suma okolo 11.000 Eur. Navrhovateľka žiada znížiť výživné na deti od 31.1.2015. Keď sa matka maloletých detí rozhodla vrátiť na Slovensko a bola bez práce, mala si vo Veľkej Británii niečo usporiť. Uviedol, že on sa snaží zabezpečiť mesačne nejakých 700 až 800 Eur, aby s deťmi nejakو prežil, a to bez ohľadu na to, či ona niečo na deti zaplatí alebo nie. Uviedol, že v spise nenašiel žiadne potvrdenie o tom, že by bola matka maloletých detí v hmotnej núdzi. Nechápe, prečo sa matka maloletých detí neprihlásila do evidencie nezamestnaných ihneď po skončení pracovného pomeru ku dňu 15.6.2015.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.8.2015 uviedol, že naďalej nesúhlasí so znížením výživného. Uviedol, že z listín nachádzajúcich sa v súdom spise zistil, že matka maloletých detí mala v čase pred príchodom na Slovensko vysoké príjmy, ktoré v období posledných 6 mesiacov pobytu vo Veľkej Británii (august 2014 až január 2015) presahovali priemernú mesačnú sumu vo výške 1.880 Eur. Poukázal na to, že matka maloletých detí nepredložila žiadne dokumenty o svojich výdavkoch v uvedenom období. Zo sumy príjmov vyše 11.000 Eur za 6 mesiacov si mohla usporiť a odložiť niekoľko tisícovú sumu na výživné aj na ďalšie obdobie. Poukázal na to, že v auguste 2014 boli vyplatené matke maloletých detí prídavky na maloletého Š. F. vo výške 1.148,40 libier, čo je 1.572,12 Eur. Podpora v nezamestnanosti od 22.8.2014 do 31.8.2014 bola 100 libier, čo je 137 Eur a prídavky na deti od 19.8. do 31.8.2014 vo výške 37,70 libier je 51,65 Eur. Vyplatená podpora v nezamestnanosti do 21.8.2014 predstavuje sumu 1.086 libier, čo je 1.487,82 Eur. V období september 2014 až 10. február 2015 dosiahla matka maloletých detí príjem vo výške 8.058,95 Eur. Z toho podpora v nezamestnanosti od 1. - 4.9.2014 bola 40 libier, čo je 54,80 Eur. Príjmy od GAP Personel Holding Limited Wrexham 5.9.2014 do

14.12.2014 boli 3.142,93 libier, čo je 4.305,81 Eur. Príjmy od Yorkshire Repak Ltd. boli 2.126,82 libier, čo je 2.913,74 Eur. Prídavky na deti od 1.9.2014 do 10.2.2015 vo výške 2,90 libier na deň za 163 dní boli 472,70 libier, čo je 647,60 Eur. Ďalej poukázal na príjmy matky maloletých detí na Slovensku, a to na príjem od Web Info, s.r.o. Komárno vo výške 265,75 Eur za obdobie od 22.4. do 27.4.2015, ďalej na príjem od Nemocnice s poliklinikami Nitra. Uviedol, že mesačne prídavky na maloletého Š. F.Š. po 23,50 Eur predstavujú za február až júl 2015 sumu 140 Eur. Rodičovský príspevok po 230 Eur mesačne predstavuje za február až júl 2015 sumu 1.380 Eur. Uviedol, že matka maloletých detí nepreukázala žiadne náklady na bývanie, komunálny odpad, inkasné poplatky a podobne, lebo striedavo býva u svojej matky a milenca, ktorí hradia náklady na bývanie a zväčša i stravu. Uviedol, že návrh matky na zníženie výživného žiada zamietnuť.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/41/2012-43 zo dňa 16.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/10/2013-74 zo dňa 20.3.2013, právoplatným od 10.6.2013 bola matke maloletých detí ako odporkyni určená povinnosť prispievať na výživu otca maloletých detí ako navrhovateľa v uvedenom konaní vo výške 100 Eur mesačne. V tomto konaní bolo rozhodnuté o platení manželského výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti Y., nar. XX.X.XXXX a T. Y., nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi K.. Y. Y. a matke maloletých detí ako odporkyni A. Y.A. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 100 Eur na maloletú Y. a vo výške 80 Eur na maloletého T. Y.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výroku o rozvode manželstva účastníkov konania dňa 30.10.2014 a čo do výrokov o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom dňa 2.3.2015.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 12.3.2015 bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 2.3.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 8.4.2015 bolo zistené, že otec maloletých detí K.. Y. Y. poberá dávky v hmotnej núdzi od mája 2012 a to v súčasnosti vo výške 186,60 Eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je od 15.2.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 9.4.2015 bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.3.2015. Od marca 2015 poberá rodičovský príspevok. Rodičovský príspevok bol vyplatený za marec 2015 vo výške 203,20 Eur a za apríl 2015 vo výške 203,20 Eur. Potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015 je z 9.4.2015.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 13.4.2015 otec maloletých detí Y.. Y. Y. nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Mestského úradu N. zo dňa 15.4.2015 bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. je prihlásená na trvalý pobyt v meste N. od 29.12.2014. Nie je prihlásená na prechodný pobyt v meste N..

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka N. zo dňa 23.4.2015 A. Y. nie je poberateľkou dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 28.4.2015 bolo zistené, že na súdom uvedenej adrese T..I..Q. X, N., sa matka maloletých detí nezdržiavala. Na tejto adrese býva jej matka, ktorá vzhľadom na svoje ochorenie neumožnila vstup do bytu. Na predvolanie sa dňa 15.4.2015 dostavila matka maloletých detí a uviedla, že sa práve sťahuje do podnájmu na adresu H. X, N.. Na tejto adrese bude bývať spoločne so svojim priateľom Š. F., nar. XX.XX.XXXX a so spoločným synom malol. Š. F., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že maloleté deti Y. a T. Y. boli zverené do osobnej starostlivosti otca len preto, že ona bola nútená ísť za prácou do zahraničia. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, navštevovala ich pravidelne a deti ju boli navštíviť aj v zahraničí, kedy u nej strávili celé letné prázdniny. Zo zahraničia sa vrátila natrvalo práve kvôli svojim deťom a podľa nej sa deti v poslednej dobe často vyjadrujú o tom, že by chceli bývať s matkou. Podnájom si tiež vyberala tiež so zreteľom na maloleté deti, aby mali v blízkosti školu. Podľa jej vyjadrenia, deti si vytvorili dobrý vzťah aj s jej priateľom a majú veľmi radi aj svojho najmladšieho brata. Dňa 22.4.2015 boli prešetrené bytové pomery na adrese H. X, N.. Jedná sa o menší 3-izbový byt po rekonštrukcii. Byt je v prenájme aj so zariadením, je vkusne zariadený novým nábytkom, čistota a poriadok sú udržiavané na vysokej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Pri bytovke sa nachádza detské ihrisko a v susedstve sa nachádza základná škola s totožným zameraním, akú toho času navštevujú malol. deti Y.. Výdavky na bývanie sú zahrnuté v nájme 430 Eur. Pani Y. a pán F. nastúpili do práce v apríli 2015. Preto sa ešte k svojim príjmom nevedeli vyjadriť.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 7.5.2015 bolo zistené, že otec spolu s maloletými deťmi žije v 3-izbovom byte v podnájme na adrese A., Š. Č.. X. Byt je štandardne zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá Y. navštevuje X. ročník a mal. T. X. ročník K.. Základnej školy T.. R. vo A.. Otec uviedol, že nemá s deťmi výchovné, ani vážnejšie prospechové problémy. Maloletá Y. má poruchu sústredenosti a navštevuje školského psychológa, ale v priebehu minulého školského roka sa situácia stabilizovala a maloletá dosahuje dobré výsledky v škole. Maloleté deti navštevujú krúžky v ZUŠ a Y. navštevovala v minulom školskom roku aj herecký krúžok. Obidve deti majú diagnostikované ADHD a navštevujú 2-krát ročne špeciálne vyšetrenia, taktiež kardiologické a očné vyšetrenia. Maloleté deti, najmä Y. sú v častom telefonickom kontakte s matkou. Otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zníženie výživného, lebo maloleté deti rastú a sú s nimi zvýšené výdavky. Otec je dlhodobo nezamestnaný, ako uchádzač o zamestnanie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od februára 2012. Čistý mesačný príjem má od októbra 2014 vo výške 186 Eur, poberá rodinné prídavky 48 Eur. Matka výživné pravidelne neuhrádza, naposledy poslala 1 x 100 Eur a 3 x po 50 Eur. Od februára 2015 neposlala žiadne výživné. Pravidelné mesačné platby otca maloletých detí za nájomné 300 Eur, 400 za úver, poisťky, mobilný telefón a internet a poplatky za krúžky.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 24.4.2015 bolo zistené, že otec maloletých detí v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2013 zo dňa 27.6.2014 uviedol príjmy zo živnosti vo výške 20.356,17 Eur, výdavky zo živnosti 15.561,10 Eur, základ dane bol 4.795,07 Eur, daňová povinnosť 201,23 Eur, daň znížená o daňový bonus 201,23 Eur.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 1.6.2015 bolo zistené, že Y. Y. Y., nar. X.XX.XXXX nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013. Posledné daňové priznanie bolo podané za zdaňovacie obdobie 2012. Údaje uvedené v oznámení č. 20144878/2015 zo dňa 24.4.2015 boli nesprávne, za čo sa ospravedlnili.

Zo správy Nemocnice s poliklinikou N. bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. pracuje v tejto nemocnici od 22.4.2015. Nastúpila na oddelenie vnútorného lekárstva. Prvých 9 dní bola zaradená do služieb ako tretia sestra. Ďalej bola zaradená v službách iba so skúsenou a pracovne staršou sestrou. Práca na tomto oddelení je veľmi psychicky a fyzicky náročná a preto ešte nemôže byť v službách bez skúsenej kolegyne. Zatiaľ sa od menovanej neočakávalo samostatné pracovné nasadenie. Do zamestnania chodí načas a náležite upravená. Je stále v skúšobnej dobe. Pre podrobné hodnotenie alebo charakteristiku menovanej ju vedúca sestra OVL pozná veľmi krátku dobu. Až pred uplynutím skúšobnej doby sa rozhodne, či pracovný pomer bude predĺžený. Za obdobie od 22.4.2015 do 30.4.2015 dosiahla čistý zárobok vo výške 178,97 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 11.5.2015 bolo zistené, že matka maloletých detí A. Y. bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.3.2015 do 21.4.2015.

Matka maloletých detí súdu predložila pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom Nemocnice s poliklinikami n.o. W.. V článku III. bol ako deň nástupu do práce uvedený deň 22.4.2015. Podľa článku IV. zmluvné strany sa dohodli na trvaní skúšobnej doby v rozsahu 3 mesiacov. V článku V. sa zmluvné strany dohodli na uzavretí pracovného pomeru na dobu určitú do 21.4.2016 so skúšobnou dobou 3 mesiace.

Podľa mzdového výmeru s účinnosťou od 22.4.2015 bola matke maloletých detí stanovená základná mzda vo výške 608 Eur + osobný príplatok 22 Eur, čo je spolu 630 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Zvolen zo dňa 9.6.2015 bolo zistené, že živnostenské oprávnenie otca maloletých detí zaniklo 15.2.2012.

Otec maloletých detí predložil dňa 22.6.2015 súdu aj prehľad o nákladoch rodiny. Za podnájom platí mesačne 182,57 Eur, trvalý príkaz inkasa je 42,50 Eur mesačne, inkaso Konfes, popl., pošta a plyn 17,64 Eur mesačne, povinné poistenie osobného motorového vozidla 25,14 Eur štvrťročne, havarijné poistenie osobného mot. vozidla 29,28 Eur štvrťročne, za UPC - internet, káblovú TV 16,70 Eur mesačne, splátka úveru Slovenskej sporiteľni je 65,06 Eur mesačne, životné poistenie Wustenrot 50 Eur mesačne, poistenie Generali 39,20 Eur mesačne, za telefón okolo 20 Eur mesačne, za stravu okolo 300 Eur mesačne a potreby pre domácnosť okolo 10 Eur mesačne, čo je spolu 700 - 800 Eur mesačne. Podobné náklady ako za apríl 2015 sú prakticky každý mesiac a každý rok. Uviedol aj mimoriadne výdavky, a to za komunálny odpad po 25 Eur ročne za každú z osôb, poplatok súdnej exekútorke Mgr. Uhaľovej 19,92 Eur, nákup školských pomôcok mal. Y. okolo 50 Eur, poplatok za mal. Y. ZUŠ 2014/2015 vo výške 80 Eur školné + 15 Eur ZRPŠ, všetko ročne, nové okuliare mal. Y. 38 Eur v máji 2015, poplatok za čelustnú ortopédiu mal. Y. za 3 roky okolo 400 Eur, výlety a školské akcie pre mal. Y. okolo 20 Eur, tanečný kurz Venček okolo 80 Eur, školské poplatky 60 Eur ročne, stravné v ZŠ pre deti v apríli okolo 8 Eur pre nezamestnaných rodičov, inak okolo 45 - 50 Eur mesačne. U maloletého T. to bolo pri nástupe do školy nákup pomôcok okolo 60 Eur, za tanečný súbor Zornička pre T. 140 Eur ročne, za okuliare pre T. 47,50 Eur v júni 2015, školské poplatky, výlety, divadlo, učebnica angličtiny pre malol. T. okolo 70 Eur, školský klub pre malol. T. 16,80 Eur (neplatené), koncoročný výlet na Čierny Balog v roku 2015 pre mal. T. 14 Eur, krst a sväté prijímanie malol. T. okolo 20 Eur základný poplatok + oblečenie a obec okolo 40 Eur.

Matka maloletých detí na poslednom pojednávaní predložila ako listinný dôkaz aj exekučný príkaz súdnej exekútorke Mgr. Evy Uhaľovej, vydaný v exekúcii vedenej pod sp.zn. Ex 1715/13, podľa ktorého má byť exekúcia vykonávaná zrážkami zo mzdy povinnej A. Y..

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava správy zo šetrenia pomerov zo dňa 7.5.2015. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Navrhla preto návrh matky maloletých detí zamietnuť. S prihliadnutím na vyjadrenie otca maloletých detí, pokiaľ súd nebude mať preukázané, že matka maloletých detí bola po návrate na Slovensko finančne zabezpečená, ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Dokazovaním bolo preukázané, že výživné na maloleté deti bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/88/2014-393 zo dňa 27.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.3.2015 v časti výrokov, ktorými boli upravené práva a povinnosti rodičov na čas po rozvede k maloletej Y. Y. a k maloletému T. Y. Y.A.. Týmto rozsudkom bola určená povinnosť matke maloletých detí platiť výživné na maloletú Y. Y. vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletého T. Y. Y. výživné vo výške 80 Eur mesačne. pri určení výšky výživného podľa uvedeného rozsudku súd vychádzal z toho, že matka maloletých detí bola od 20.5.2013 na materskej dovolenke, pričom po dobu 9 mesiacov jej bolo vyplácaných 580 Eur mesačne. Potom bola 3 mesiace na neplatennej dovolenke, pričom časť z toho žila ešte aj s priateľom, a to do 15.4.2014. Následne jej bol vyplácaný benefit na bývanie vo výške 475 libier, čo je 550 Eur + príspevok na stravu, ako aj strava reálne. Od 6.6.2014 bola evidovaná na úrade práce, pričom týždenne dostávala 70 libier. Manželské výživné neuhrádzala vôbec. Táto povinnosť jej vznikla od júna 2012, pričom návrh na zrušenie tejto vyživovacej povinnosti podala 18.9.2013. Vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Manželské výživné neuhrádzala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/141/2012-347 zo dňa 30.9.2014 nadobudol právoplatnosť čo do výroku o rozvede manželstva účastníkov konania 30.10.2014. Preto od 31.10.2014 stratil účinnosť rozsudok o určení manželského výživného č.k. 17P/41/2012-43 zo dňa 16.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.6.2013. Manželské výživné bolo určené vo výške 100 Eur mesačne.

Ničím sa nepodarilo preukázať, že matka maloletých detí si priniesla z Anglicka nasporenú nejakú sumu. Jednoznačne bolo preukázané, že matka maloletých detí bola od 2.3.2015 riadne prihlásená v evidencii nezamestnaných a nedosahovala žiadny príjem.

Od 1.4.2015 poberala matka maloletých detí rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur. V obchodnej spoločnosti Webinfo s.r.o. Komárno zarobila od 13.4.2015 do 17.4.2015 sumu 258,56 Eur netto a v Nemocniciach s poliklinikami n.o. Nitra v období od 22.4.2015 do 30.4.2015 zarobila 178,97 Eur netto, čo je spolu 640,73 Eur. V máji 2015 zarobila 595,40 Eur netto + poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, čo je spolu 798,60 Eur. Pracovný pomer s matkou maloletých detí bol skončený v skúšobnej dobe ku dňu 15.6.2015. V mesiaci jún do 15.6.2015 zarobila 350,84 Eur + v júni jej bol vyplácaný aj rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, čo je spolu 554,04 Eur. Po skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe ku dňu 15.6.2015 sa už matka maloletých detí nezaevidovala ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny N.. Uviedla, že sa musí starať o svoju matku a požiadala o opatrovateľský príspevok, o čom ešte nebolo rozhodnuté.

Súd vyhovel návrhu matky maloletých detí na zníženie výživného na minimálnu sumu, ktorá od 1.7.2013 predstavovala sumu 27,15 Eur na nezaopatrované dieťa. Matka maloletých detí bola zamestnaná do 31.1.2015. Z toho dôvodu ešte vo februári musela dostať výplatu za január 2015. V prevyšujúcej časti súd potom návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zamietol, lebo bol preukázaný príjem matky maloletých detí, z ktorého mohla ešte platiť súdom stanovenú výšku výživného na obidve maloleté deti. U otca maloletých detí sa od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola určená výška výživného, nič nezmenilo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).