

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207121
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3614207121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., IČO: 35 765 143, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 151, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO: 36 795 038, so sídlom v Bratislave, Vlčková č. 18, proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom H. B., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 63,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,45 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 15,10 eura od 25.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 27.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 25.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 25.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 3,05 eura od 26.11.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 63,45 eura s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná navrhovateľom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných elektrických komunikačných služieb, ktorú odporca uzatvoril s navrhovateľom.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadril.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali a súhlasili, aby súd konala a rozhodol vo veci. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní dňa 01.07.2015 neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s návrhom, plnomocenstvom, zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. L zo dňa 11.03.2013, špecifikáciou služieb zo dňa 11.03.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.07.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 26.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.10.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa

25.11.2013, uznesením OS Prievidza zo dňa 14.07.2015 č. k. 13C/59/2015-42, ako aj oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 11.03.2013 s navrhovateľom spoločnosťou Slovanet, a. s. Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. L na základe ktorej bol odporcovi zriadený internet bez nutnosti TP/ISDN na adresu V. R. š. XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov. Odporca však riadne a včas neuhradil navrhovateľovi vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 01.07.2013 do 30.11.2013 v sume 63,45 eura (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.07.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 26.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 24.10.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 eura splatná dňa 25.11.2013). Odporca uvedené faktúry v celkovej sume 63,45 eura neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný v časti o zaplatenie 63,45 eura s príslušenstvom dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. L teda zmluvu podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 63,45 eura. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi

nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 15,10 eura od 25.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 27.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 25.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 15,10 eura od 25.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 3,05 eura od 26.11.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, celú náhradu trov konania. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 16,60 eura v sume 33,20 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,04 eura v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 49,28 eura v sume 9,86 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).