

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202252  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222202252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. E., H.. XX.XX.XXXX, R.. Č.. V. N. L. S. M. B. Q. M. K., dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - B. T., H.. XX.XX.XXXX, S. N. Z. a otec - A. E., H.. XX.XX.XXXX, S. N. Z., o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e nad maloletým M. E., H.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda, so sídlom v Dunajskej Strede, Nezábudková 474/3.

Rodičia sú povinní platiť na výživu mal. M. výživné každý v sume 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené v § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, na účet ústavného zariadenia, počnúc dňom 01.07.2022.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.07.2022 do 07.7.2022 vznikol rodičom každému vo výške po 7,25 eur. Rodičia sú povinní dlh na výživnom zaplatiť v celosti spolu s bežným výživným za mesiac december 2022.

Týmto sa mení vo výrokoch II. a III. rozsudok tunajšieho súdu č. k. 21P/21/2021-60 zo dňa 04.04.2022.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 01.07.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („navrhovateľ“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia k ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenia výživného rodičom v zákonom určenej minimálnej výške. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol pôvodne rozhodnutím tunajšieho súdu v januári 2015 umiestnený do ústavného zariadenia, ale v apríli t. r. na základe návrhu otca bola ústavná starostlivosť zrušená, maloletý bol od konca školského roka (ukončením povinnej školskej dochádzky) zverený do starostlivosti matke. Do toho času bol maloletý na povolenom krátkodobom pobyte u rodičov, už dňa 28.06.2022 priviezli maloletého späť do ústavu s tým, že sa oňho nechcú starať, maloletý ich nerešpektuje, neposlúcha, vykrikuje po nich, zároveň otec podal návrh tunajšiemu súdu a s poukazom na zmenu podmienok vzal svoj návrh späť.

(2) Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/54/2022-21 zo dňa 07.06.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti, rodičia boli zaviazaní k plateniu výživného v minimálnej výške určenej zákonom. Uznesením č. k. 7P/54/2022-46 zo dňa 06.10.2022 tunajší súd začal konanie vo veci samej - o výchove maloletého.

(3) Rodičia maloletého nemajú evidovanú adresu trvalého pobytu, v súčasnosti sa nezdržiavajú ani na aktuálnej adrese známej súdu z predchádzajúceho konania (podľa informácií od polície ide na uvedenej adrese o neobyvanú a neutržiavanú nehnuteľnosť), iná adresa, na ktorej sa zdržiavajú, zistená nebola, preto im návrh bol doručený postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Návrh bol tak rodičom doručený dňa 26.10.2022.

(4) Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa ods. 2 ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa ods. 3 ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

(5) Podľa § 106 („adresa na doručovanie“) ods. 1 písm. a/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa ods. 3 ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

(6) Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

(7) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho (procesného) opatrovníka a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(8) Tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/89/2014-95 zo dňa 30.01.2015 zveril maloletého a jeho dvoch súrodencov do ústavnej starostlivosti, rodičov zaviazal k plateniu výživného -sumou v minimálnej výške určenej zákonom (vtedy 27,13 eur mesačne) - otca rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/38/2021-126 zo dňa 23.09.2021.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/21/2021-60 zo dňa 04.04.2022 bola na návrh otca zrušená ústavná starostlivosť o maloletého, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný k plateniu výživného, v tom čase mali rodičia evidovanú rovnakú adresu bývania (Č., E. XX). Maloletý býval aj pred rozhodnutím s rodičmi, na základe dlhodobého pobytu povoleného ústavom. V konaní rodičia tvrdili, že pracujú v Q.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2022. Písomným podaním z 29.06.2022 otec oznámil, že pre zmenu podmienok u nich doma sťahuje svoj návrh.

(9) Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý sa v ústave nevhodne správa, nerešpektuje dospelých, v súčasnosti opakuje 2. triedu strednej školy, ale vyučovanie vynecháva. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne rodičia nie sú zamestnaní, nepoberajú dôchodkové dávky.

(10) Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. b/, 5 zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené...

(11) V danom prípade bolo zistené, že ide o dieťa blízko veku dospelosti, rodičia nemajú záujem zabezpečiť si podmienky na riadnu starostlivosť oň, zdržiavajú sa na neznámej adrese, pričom nie sú

dané podmienky pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti a preto súd posúdil návrh za dôvodný a nariadil ústavnú starostlivosť.

(12) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

(13) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

(14) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

(15) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

(16) Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej naďalej trvá, v súčasnosti si ju neplnia v žiadnom rozsahu. Výšku výživného súd určil rodičom s prihliadnutím na zistené pomery v minimálnej výške určenej zákonom (od 01.07.2022 predstavuje 32,11 eur mesačne), ako aj základné potreby maloletého.

(17) Vyživovaciu povinnosť súd rodičom určil spätne, a to od podania návrhu, už v tom čase bol návrh na určenie výživného dôvodný. Rodičom od podania návrhu do rozhodnutia o výživnom vznikol na výživnom dlh za obdobie 7 dní, keď súd započítal výživné, ktoré mali rodičia zaplatiť v znení vykonateľného neodkladného opatrenia. Dlh súd rodičom určil k zaplateniu v celosti, spolu s bežným výživným za mesiac december.

(18) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)