

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208610  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208610.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti odporcovi A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O. XX/XX o zaplatenie 86,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,73 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 80,22 Eur od 08.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 86,73 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi zriadený účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie povinností odporcu navrhovateľ dňa 10.06.2014 v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá predstavuje nepovolené prečerpanie. Napriek výzve však odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu v celkovej výške 86,73 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 80,22 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 6,51 Eur a žiadal priznať úrok vo výške 28 % ročne zo sumy istiny od 08.10.2014 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Okresný súd Brezno vydal vo veci dňa 29.10.2014 pod sp.zn. 3Ro/743/2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,73 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.12.2014 zrušený.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/31/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, výpisom z účtu, sadzobníkom poplatkov a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi zriadený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe zmluvy sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na tomto účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, bol navrhovateľ oprávnený úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Odporca nemal na účte dostatočné množstvo finančných prostriedkov a z tohto dôvodu sa dostal do debetného zostatku, preto navrhovateľ podaním zo dňa 10.06.2014 odstúpil od zmluvy a vyznal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, pričom k zrušeniu účtu došlo dňa 24.06.2014.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vrátane úroku z dlžnej istiny tak, ako bolo žiadané navrhovateľom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).