

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Er/412/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202540  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Ratvajská  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615202540.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávnenej Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 48, zast.: Advokátskou kanceláriu JUDr. Roman Kvasnica, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa č. 24, proti povinnému: F. V., R.. XX.XX.XXXX, D. N., I. Č.. XXX/ X, o vymożenie 10.760, 53 € s prísl.,

### rozhodol:

Námietky povinného podané proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.04.2015, doručeným exekútoriskému úradu dňa 24.04.2015, domáha voči povinnému vymożenia sumy 10.760,53 € s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej, so sídlom vo Vrábľoch dňa 07.05.2015.

Dňa 15.06.2015 doručil súdny exekútor súdu písomné podanie povinného označené ako „Námietka proti exekúcii“ zo dňa 03.06.2015, ktoré súd považuje za včas podané námietky proti exekúcii. Upovedomenie o začatí exekúcii zo dňa 26.05.2015 bolo doručené povinnému dňa 02.06.2015. Námietky proti exekúcii podal povinný na pošte dňa 04.06.2015. Z uvedeného vyplýva, že námietky proti exekúcii boli podané včas.

Povinný v námietkach vznesených proti exekúcii zo dňa 03.06.2015 uviedol, že nie je štátnym občanom Slovenskej republiky ale je občanom Českej republiky s povolením na pobyt. Konanie oprávnenej považuje za nekorektné a neopodstatnené. Pravidelne každý mesiac splácal sumu prevyšujúcu 100,- €. Spolu s matkou boli každý mesiac v pravidelnom kontakte s advokátskou kanceláriou, ktorá zastupuje oprávnenu. Pravidelne ich informovali o presnom termíne a výške mesačnej splátky. Nekorektnosť právneho zástupcu oprávnenej vidí aj v tom, že ešte v mesiaci máj 2015 bol právnym zástupcom oprávnenej upozorňovaný, že je potrebné zvýšiť mesačné splátky aspoň na 150,- €, pretože ináč by sa to muselo riešiť súdnou cestou. Po dohovore sa dohodli o navýšení mesačných splátok. Z Upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že Okresný súd Partizánske vydal dňa 03.03.2015 platobný rozkaz č.k. 3C/49/2015, ktorý mu nebol nikdy doručený, čím bol zbavený možnosti naň reagovať. Takýto postup nie je v súlade so zákonom, a preto sa nemal stať právoplatným a vykonateľným (dňa 02.04.2015). Na základe uvedeného žiada súd o zrušenie exekučného konania a odblokovanie osobného účtu vedeného v Poštovej banke, keďže je pravidelný platca dlhu voči oprávnenej. Na záver uviedol, že je ochotný splácať dlžnú sumu v splátkach až do výšky 230,- € mesačne. Tým považuje začatie exekúcie za neopodstatnenú a nekorektnú.

Súd sa oboznámil s návrhom na vykonanie exekúcie, žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, námietkami povinného, spisom tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/49/2015 a vyjadrením Slovenskej pošty, a.s. a zistil nasledovné:

Exekučné konanie začalo dňa 24.04.2015 a to na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej dňa 07.05.2015. Povinný vzniesol u povereného súdneho exekútora včas námietky proti exekúcii, v ktorých okrem iného uviedol, že mu nikdy nebol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015 na podklade ktorého je vedená exekúcia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/49/2015 vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté vyššie uvedeným platobným rozkazom, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.04.2015. Z doručienky založenej do spisu vyplýva, že platobný rozkaz zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69 bol doručený dňa 10.03.2015 povinnému.

Na výzvu Slovenská pošta, a.s. doručila súdu dňa 10.08.2015 vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že platobný rozkaz (zo dňa 03.03.2015 č.k. 4C/49/2015-69) bol doručený adresátovi, t.j. povinnému. Zároveň súdu doručili aj fotokópiu dodacieho dokladu z doručovacieho rajónu. Z fotokópie dodacieho dokladu vyplýva, že doručovaná zásielka (platobný rozkaz) bola doručená dňa 10.03.2015, na fotokópii dodacieho dokladu je uvedené číslo doručovanej zásielky, dátum doručenia a podpis adresáta.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť voči exekúcii námietky, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný tak môže v námietkach proti exekúcii uviesť tvrdenie, ktoré pripúšťa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Takýmto tvrdením odôvodňujúcim námietky je zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného. V predmetnej exekučnej veci je exekučné konanie vedené na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.03.2015 č.k. 3C/49/2015-69, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť podľa vyznačenej doložky dňa 02.04.2015. Povinný v námietkach namieta, že mu platobný rozkaz nebol nikdy doručený. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/49/2015 vyplýva, že platobný rozkaz bol doručený dňa 10.03.2015 a to povinnému na adresu I. Č..XXX/X, N., ako vyplýva z údajov uvedených na doručienke založenej v spise. Podľa

Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. doručovateľ vydá zásielku adresovanú do vlastných rúk adresátovi prípadne oprávnenému prijímateľovi po preukázaní totožnosti. Je teda zrejmé, že doručovaný platobný rozkaz vydal doručovateľ pošty adresátovi, t.j. povinnému, keďže na fotokópii dodacieho listu ako ani na doručení nie je uvedené, že by doručovaný platobný rozkaz bol vydaný inej osobe. Z vyjadrenia Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že doručovaná zásielka adresovaná povinnému bola doručená dňa 10.03.2015 adresátovi (t.j. povinnému). Na základe uvedeného má súd za preukázané, že doručovaný platobný rozkaz bol prevzatý adresátom (t.j. povinným). Povinný teda podľa názoru súdu nepreukázal, že skutočnosti uvedené na doručení potvrdzujúce prevzatie platobného rozkazu povinným dňa 10.03.2015 nie sú pravdivé, čím neunesol v námietkovom exekučnom konaní dôkazné bremeno, preto súd jeho námietky proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.