

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208465
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava) proti žalovanej M.U. I., T.. X.X.XXXX, H. M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 301,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 133,19 eur s úrokom z omeškania zo sumy 85,16 eur vo výške 8,50 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia a zo sumy 38,-- eur vo výške 5,50 % od 26.7.2013 do zaplatenia v splátkach po 10,- eur mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 15. dňa toho-ktorého nasledujúceho mesiaca, až do úplného vyrovnania.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 10.12.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 301,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 133,19 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 168,50 eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou 3 zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo Z. XXXXXXXX, Z. XXXXXXXX, Z. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanej 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 168,50 eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška

zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobu náhrady škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie

Nokia 311a to vo výške 109,50 eur a Orange Atlanta white vo výške 59,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Predstavuje škodu, ktorú podľa žalobcu žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 133,19 eur vyfakturovaných v období 03/2013-05/2013. Žalobca oznámil žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žaloba bola doručená žalovanej s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná žiadala o povolenie splátok s tým, že je nezamestnaná. Poberá iba dávku v hmotnej núdzi. Má dve školopovinné deti a dávky v hmotnej núdzi jej stačia iba na výživu. Pripojila k svojmu vyjadreniu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove zo dňa 4.5.2015, ktorým jej bola zvýšená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 321,- eur od 1.4.2015, z ktorého vyplýva, že je spolu posudzovaná s manželom a deťmi.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 13.7.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom dodatkov k týmto zmlúvam o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná poskytnutá cena telekomunikačných služieb žalobcom žalovanej a s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovanou 3 zmluvy o pripojení, a to 2 zmluvy podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Išlo o zmluvu č. Z. XXXXXXXX zo dňa 22.6.2006 a Dodatok k tejto zmluve

o pripojení zo dňa 2.12.2011 s prílohou č. 1 Bonusy „Výmenny 2011“ zo dňa 28.10.2011, uzavreli aj zmluvu o pripojení č. Z. XXXXXXXX zo dňa 5.9.2008 a Dodatok k tejto zmluve o pripojení dňa 29.4.2013 s prílohou č. 1 Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 13.3.2013 a zmluvu o pripojení č. Z. XXXXXXXX, ktorá už bola uzatváraná za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, dňa 29.4.2013.

Na základe zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanej ku každej zmluve SIM kartu, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 133,19 eur za obdobie od mesiaca marca 2013 do mesiaca mája 2013.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 5207974264, splatná 9.6.2013 na sumu 15,58 eur, faktúru č. 5204264784, splatnú 10.5.2013 na

sumu 41,59 eur, faktúru č. 5207940750, splatnú 9.6.2013 na sumu 22,42 eur, faktúru č. 5200606933, splatnú 9.4.2013 na sumu 43,57 eur, faktúru č. 5207940512, splatnú 9.6.2013 na sumu 10,03 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaná pohľadávku vo výške 133,19 eur žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradila napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia zmlúv zo dňa 5.9.2008 a zo dňa 22.6.2006 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v čase uzavretia zmluvy zo dňa 29.4.2013 v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 78 ods. 9 prechodných ustanovení Zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1,2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami, celkom v sume 133,19 eur riadne nespĺnil a že jej povinnosť, zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny 133,19 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná, ktorá svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnila, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená vo nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10 prechodných ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. k úpravám účinným od 1.1.2009 ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 cit. Nariadenia vlády v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013 cit. Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca sa domáhal v žalobe zaplataenia ceny poskytnutých služieb z troch zmlúv o pripojení a to č. Z. uzavretej dňa 22.6.2006 / SIM karta s č. telefónu XXXXXXXXXXXX/, ku ktorej bol uzavretý dodatok dňa 2.12.2011; č.Z. uzavretej dňa 5.9.2008 / SIM karta s č.t. XXXXXXXXXXXX/, ku ktorej bol uzavretý dodatok dňa 29.4.2013, a zmluva č.Z. uzavretej dňa 29.4.2013 / SIM karta s č.t. XXXXXXXXXXXX/. Priznaná istina vo výške 133,19 eur, ako cena žalovanou neuhradených služieb pozostáva zo sumy 43,57 eur - faktúra č. 5200606933, splatná 9.4.2013, sumy 41,59 eur- faktúra č. 5200606933, splatná 10.5.2013; Ide o cenu služieb poskytnutých podľa zmluvy zo dňa 22.6.2006 modifikovanej 2.12.2011 a zmluvy zo dňa 5.9.2008. Sadzbu úroku z omeškania je preto potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR v znení účinnom do 31.1.2013. Ku dňu omeškania , deň po splatnosti faktúr, bola úroková sadzba úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky tj. v danom prípade 9.4.2013 sadzba 8,75 % /8+ 0,75 %/ a 10.5.2013 sadzba 8,5 % /8 + 0,5 %/. Ak žalobca sa domáha zaplataenia úroku z omeškania zo sumy 85,19 eur vo výške 8,5 % táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd v tejto časti tj. v časti v ktorej sa domáhal žalobca zaplataenia úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % zo sumy 85,19 eur vyhovel.

Pokiaľ ide o cenu služieb vyúčtovanú faktúrou č. 52079874264 splatnou 9.6.2013 vo výške 15,58 eur / SIM karta s č. telefónu XXXX XXX XXX/ a f. č. 5207940750 splatnou 9.6.2013 vo výške 22,42 eur / SIM karta s č.t. XXXX XXX XXX / je potrebné aplikovať na sadzbu úroku z omeškania už ustanovenie § 3 nariadenia vlády v znení účinnom od 1.2.2013. Podľa tohto zákonného ustanovenia sadza úroku z omeškania ku dňu začiatku omeškania t.j. k 10.6.2013 bola 5,50 % /5 percentuálnych bodov +0,50 %/. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 38,-- eur len v sadzbe 5,50 % ročne a v časti prevyšujúcej túto sadzbu pri sume 38,-- eur žalobu zamietol.

Žalovaná žiadala o povolenie splátok vo výške 10,-- eur mesačne poukazujúc na svoje zlé sociálne a finančné pomery, že je nezamestnaná, poberá len dávku v hmotnej núdzi, a má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Vychádzajúc z terajších sociálnych pomerov žalovanej, ktorá je nezamestnaná, a má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, súd povolil žalovanej dlh splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. a zároveň určil podmienky splatnosti týchto splátok.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 168,50 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Žalovaná nepochybne porušila zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 168,50 eur s prísl., úrokom z omeškania z tejto sumy zamietol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako úspech žalovanej. O trovách konania súd rozhoduje na návrh / § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p./ . Žalobca si síce uplatnil nárok na náhradu trov konania, ale nárok na náhradu trov konania mu nevznikol. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).