

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314208448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314208448.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K.. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Beáta Bronišová, so sídlom Račianska 66, Bratislava, a otca: K.. U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 7, T. 5, S. republika, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

V predmetnom konaní sa rozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva na návrh matky, doručený tunajšiemu súdu dňa 9.4.2014, v ktorom sa vo veci samej matka domáha zverenia maloletej W. do osobnej starostlivosti, otca žiada zaviazat' na platenie výživného vo výške 400,- Eur a styk otca s maloletou žiada určiť len za prítomnosti matky.

Matka sa návrhom, doručeným elektronicky tunajšiemu súdu dňa 11.8.2015, písomne doplneným dňa 12.8.2015, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že správanie otca pri stretávaní s maloletou vplýva negatívne na psychiku maloletého dieťaťa. Matka opustila spoločnú domácnosť s otcom pre každodenné nezhody, hádky a psychické a fyzické napádanie matky. Otec je samolúby egoista, arogantný a násilnícky, neznáša odpor a matka pri ňom nemôže vysloviť svoj názor a musí ho spolu s maloletou bez výhrad poslúchať. Otec s maloletou nevie komunikovať, jeho rozhovor s maloletou je vždy plný príkazov, zákazov a pre dôraz ju zdrapne za ruky, silno ju zovrie, trasie s ňou a kričí. Matka dodržiava rozhodnutia súdu a snaží sa dieťa pripraviť na styk s otcom, dieťa je však z každého styku s otcom stresované. Konflikty medzi rodičmi sa odohrávajú za prítomnosti dcéry, dieťa sa preto otca bojí. Otec naďalej holduje alkoholu, bežná dávka predstavuje 5 pív. Pod vplyvom alkoholu potom berie maloletú do auta a ide s ním na stretnutie, čím ohrozuje jej život a zdravie. Otec vždy dieťaťu niečo sľúbi, napríklad tablet za vysvedčenie a následne dieťa zavolať do auta, aby našlo tablet, ktorý bol však pripevnený v interiéri auta, preto si ho dieťa nemohlo odniesť, z čoho bola maloletá sklamaná. Matka uviedla, že trvá niekoľko dní kým z maloletej opadne stres zo stretnutia s otcom a následne začne maloletú pripravovať na ďalšie stretnutie. Vzťah maloletej k otcovi je plný strachu, obáv a odmietania otca. Dieťa vníma aj otcov alkoholizmus, keďže dieťa cíti, keď otec požíje alkohol, uvedie, že otec smrdí. Matka sa obáva o maloletú, keďže otec chodieval na styk s dieťaťom pod vplyvom alkoholu a vzhľadom na jeho prchkú a agresívnu povahu sa matka obáva, aby v návale zlosti maloletej neublížil aj fyzicky, keďže pri rozčúlení má otec problém so sebaovládaním.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 12P/108/2014 o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva,

sp. zn.: 13P/288/2013 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva a rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 16E/5/2014-90 zo dňa 2.2.2015.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa §25 ods.3 Zákona č.36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedenej pod sp. zn. 12P/108/2014 je vo veci nariadený termín pojednávania dňa 27.10.2015 o 13:00 hod., vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv k dieťaťu po rozvode bolo konanie odročené na neurčito a pre pretrvávajúce nezhody rodičov ohľadom starostlivosti o dieťa bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia Y.. I. H. uznesením č. k. 13P/288/2013 - 325 zo dňa 9.7.2015. Na tunajšom súde prebieha aj konanie o návrhu otca na výkon styku pod sp. zn. 16Em/5/2014, ktorý spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Trnave za účelom rozhodnutia o odvolaní matky voči uzneseniu tunajšieho súdu o uložení poriadkovej pokuty č. k. 16Em/5/2014 - 90 zo dňa 2.2.2015, ktorá je bola uložená vo výške 60,- Eur z dôvodu, že nerešpektuje to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, najmä že nepripravuje dieťa po psychickej stránke na styk s otcom tak, aby dieťa stretnutia vnímalo pozitívne.

Zo súvisiacich spisových materiálov spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že bežný styk bol predbežne upravený uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2014 - 64 zo dňa 5.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/41/2014 - 148 zo dňa 17.6.2014 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v roku vždy v sobotu v čase od 14.00 hod. do

18.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod., v priebehu prvých 20 realizovaných stretnutí vždy v prítomnosti matky s tým, že otec maloletú v stanovenom čase vyzdvihne v bydlisku matky maloletej a v stanovenom čase dieťa matke na rovnakom mieste vráti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2014-308 zo dňa 13.7.2015 bol špeciálne upravený styk počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stráviť s maloletou nepretržite obdobie v čase od 15.8.2015 od 14:00 hod. do 30.8.2015 do 16:00 hod., pričom rodičia sú povinní odovzdať a prevziať dieťa v stanovenom čase v detskom kútiku na 1.poschodí L. park E. M., U. XX/A, M.. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste odovzdať otcovi, ktorý ju prevezme a otec je povinný maloletú v stanovenom čase a mieste matke vrátiť. V období platnosti tejto úpravy neplatí predbežná úprava bežného styku v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2014 - 64 zo dňa 5.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/41/2014 - 148 zo dňa 17.6.2014. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.8.2015. Voči rozhodnutiu podala dňa 11.8.2015 matka odvolanie. O odvolaní doposiaľ odvolací súd nerozhodol. Spis bude následne po vydaní tohto rozhodnutia predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie.

Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletých detí, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového puta je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej starostlivosti je, aby pri styku uplatňoval svoju rolu vo výchove dieťaťa len pozitívnym spôsobom. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná a pod.). Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita a psychické zdravie charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, k narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Prípacom kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa je prípad, keď je rodič svojím spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a podobne.

Vychádzajúc z uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/46/2014 - 140 zo dňa 8.7.2015 po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (viď napr. nález Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98). Podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, najmä vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej je predbežné opatrenie. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené

formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Z návrhu a zo spisového materiálu spisov tunajšieho súdu nemal súd dostatočne osvedčené, že tu existuje naliehavá potreba zákazu styku otca s maloletou W., nebola preukázaná žiadna bezprostredne hroziaca ujma, ktorá by odôvodňovala zákaz styku otca s dieťaťom. A to najmä vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ bol predbežne upravený styk riadne realizovaný, špeciálne bol upravený styk aj počas letných prázdnin, nakoľko bolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné, čo však akokoľvek nemôže byť dôvodom pre ohrozenie výkonu rodičovských práv tak matky ako aj otca. Voči rozhodnutiu o špeciálnej úprave styku sa však matka odvolala. Rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Matka vo svojom návrhu na zákaz styku neosvedčila nevyhnutnosť zákazu styku dieťaťa s otcom, a to najmä z dôvodu, že neuviedla žiadnu novú skutočnosť ohľadom otca, ktorá by ovplyvňovala prostredie maloletej do takej miery, aby došlo k ohrozeniu jej zdravého psychického a fyzického vývoja. Každý rodič má právo na pravidelný kontakt s dieťaťom a počas letných prázdnin má každý rodič rovnaké právo na dlhší pobyt dieťaťa u rodiča. Matkou tvrdené skutočnosti boli už predmetom posudzovania rozhodnutí v jej predchádzajúcich podaniach a návrhoch v priebehu tohto konania, rovnaké skutočnosti matka uvádzala aj pri rozhodovaní o predbežnej úprave bežného styku, ktorý bol odvolacím súdom upravený dňa 17.6.2014 tak, že otec má právo stretávať sa s dieťaťom v sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. v priebehu prvých 20 realizovaných stretnutí vždy v prítomnosti matky. Takto bol upravený styk za účelom rozvíjania vzťahu otca s dieťaťom. Za účelom ďalšieho rozvíjania vzťahu bola nariadená aj špeciálna úprava styku počas leta. Je teda naďalej v záujme dieťaťa, aby sa stretávalo s otcom, aby si vytvorilo vlastný vzťah k obidvom rodičom, aby nebolo svedkom neustálych nezhôd, ku ktorým dochádza medzi rodičmi pri ich osobnom kontakte. Nakoľko teda nebolo preukázané žiadne ohrozenie dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo zákaz styku otca s dieťaťom, súd návrhu matky nevyhovel, a tento z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.